

مركز البحوث والدراسات الإسلامية



جامعة القادسية

كلية الآداب

شعبة الدراسات التاريخية والأثرية

قراءة جديدة في الفتح الإسلامي لمصر وموقف الأقباط واليهود منه

(١٩-٥٢١ / ٦٤٠-٦٤٢ م)

(دراسة تحليلية ونقدية مقارنة)

إعداد

د / صلاح الدين محمد نوار

أستاذ التاريخ الإسلامي والمطارد الإسلامية المعاصرة

كلية دار العلوم - جامعة القاهرة - فرع الهرم

هيئة التحرير

أ.د / زينب عفيفي شاكر

رئيس مجلس الإدارة ومديراً لشعبة دراسات المرأة الريفية

أ.د / حلمي أحمد شلبي

نائب رئيس مجلس الإدارة

د / سمير السنباوي

المدير التنفيذي للمركز

مديرو الشعب

مدير شعبة الدراسات النفسية والاجتماعية

أ.د / عبد المنعم شحاته

مدير شعبة تعليم اللغات

د / محمد السيد عزوز

مدير شعبة الدراسات العبرية

د / هويدا عزت

مدير شعبة النشر والخدمات المعلوماتية

د / حسناء محجوب

مدير شعبة معلومات وبحوث طفل القرية

د / أمنية الشناوي

مدير شعبة الترجمة

د / مها الصعيدي

مدير شعبة الدراسات التاريخية والأثرية

د / أحمد دراز

مدير شعبة البحوث الجغرافية والإستشارات التخطيطية

د / سمير السنباوي

مدير شعبة المستقبلات

د / أمين السعدني

جميع المراسلات الخاصة بالمجلة

ترسل بإسم

الأستاذة الدكتورة / زينب عفيفي شاكر

رئيس مجلس إدارة مركز الخدمة للإستشارات البحثية واللغات

ورئيس مجلس الإدارة

تصدير

بسم الله الرحمن الرحيم ،

« نحمدك اللهم ونسعينك ونستهديك ، ونصلي ونسلم على خاتم أنبيائك ورسلك
سيدنا محمد وبعده »

فإن مجال الدراسات العربية والإسلامية يتسع ليشمل كل أثر علمي
يخاطب الإنسان في وجدانه وعقله ونشاطه المتعدد .
ويقدم المركز خدمته للباحثين في هذه المجالات باللغة العربية واللغات
الأخرى متبوعاً في ذلك مبدأ المنهج العلمي الذي ينهض به الأساتذة
المتخصصون حيث يُحْكَمُونَ في الأعمال المقدمة للنشر بمجلة المركز ، ولا
يجاز إلا العمل الملتزم بالتوثيق العلمي ، وأصالة المصدر ، وسلامة
المقدمات ، وعدم التكلف في الوصول إلى النتائج ، مع إعطاء الباحث حقه
في التعبير عن موقفه العلمي تجاه الموضوع المدروس ، ومسئولية الباحث
عن هذا .

ومن ذلك نرى في إصدارات مجلة المركز التنوع المفيد في الموضوعات
مع سلامة المعالجة مما يعين الباحثين وغيرهم على الإلتفاع بهذه
الثمرات المحكّمة .

كما نرى هذا التلاقى بين الباحثين من داخل مصر وخارجها .

ونسأل الله التوفيق والنفع بها ،

إصدارات سابقة

العدد	إسم البسمة	الشهر	العام
١	أضواء على أسباب الهجرة الجزائرية سنة ١١٩١م د / وجيه على أبو حمزة	ديسمبر	٢٠٠١
٢	الحدائق في مصر في النصف الأول من القرن التاسع عشر د / أحمد محمد حسن النماصي	يناير	٢٠٠٢
٣	التكايا في مصر في عصر عباس الأول د / رسمية محمد علي حجازي	فبراير	٢٠٠٢

قراءة جديدة في الفتح الإسلامي لمصر وموقف الأقباط واليهود منه

(١٩-٢١هـ / ٦٤٠-٦٤٢م)

(دراسة تحليلية ونقدية مقارنة)

إعداد

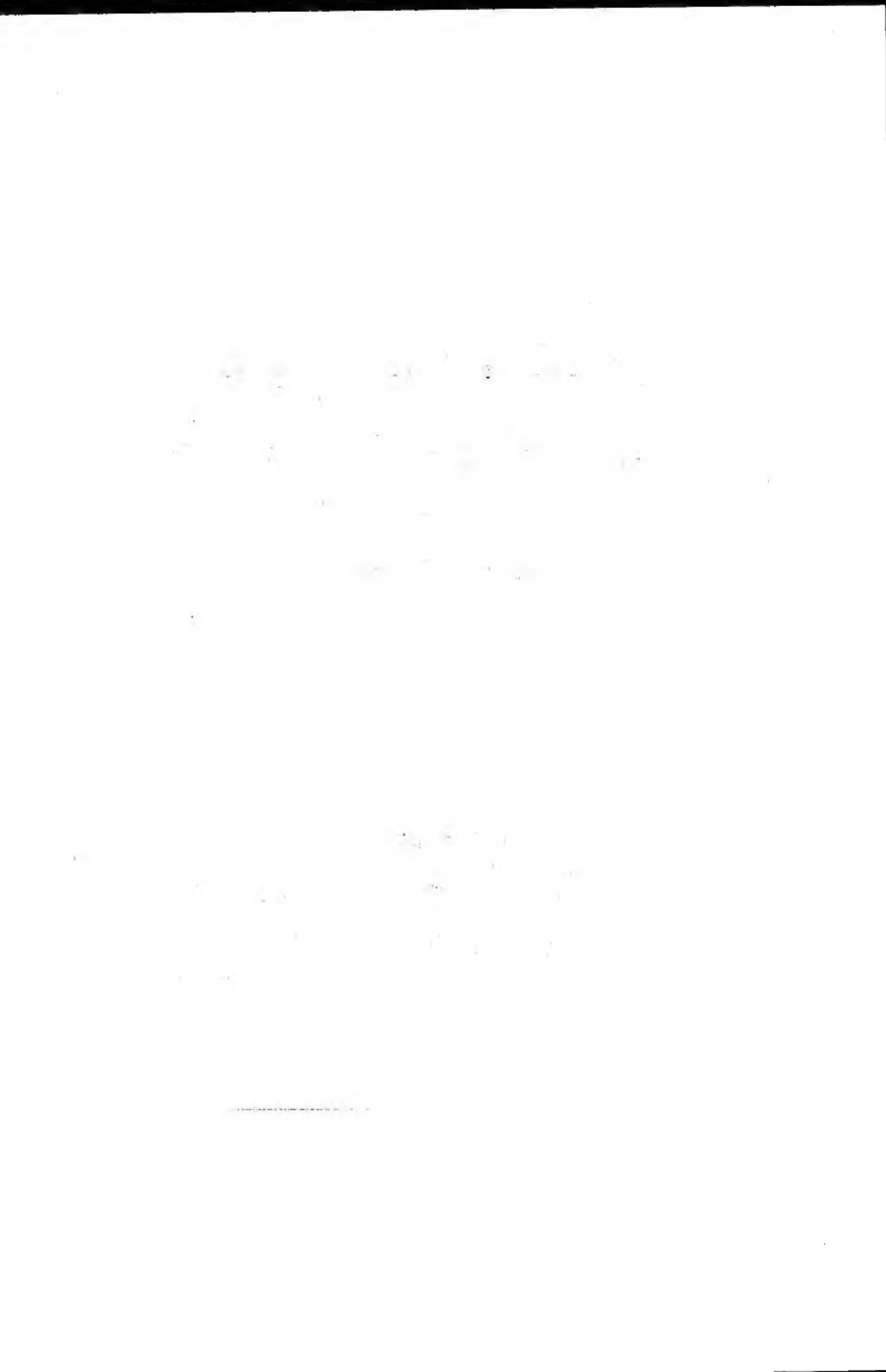
د / صلاح الدين محمد نوار

أستاذ التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية المساعد

كلية دار العلوم - جامعة القاهرة - فرع الفيوم

مارس ٢٠٠٢

العدد الرابع



قراءة جديدة في الفتح الإسلامي لمصر وموقف الأقباط واليهود منه

(١٩-١٥٢١هـ/٦٤٠-٦٤٢م)

(دراسة تحليلية وتقدية مقارنة)

دكتور/ صلاح الدين محمد نوار

أستاذ التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية المساعد

كلية دار العلوم - جامعة القاهرة - فرع الفيوم

أولاً: أسباب الفتح الإسلامي لمصر^(١):

١- عوامل وأسباب خاصة بمصر: أحوال مصر السياسية والاقتصادية

والاجتماعية والدينية قبل الفتح

بانتصار الجيوش الإسلامية على الجيوش البيزنطية في موقعتي أجنادين عام ١٣هـ/ ٦٣٤م^(١)، واليرموك عام ١٥هـ/ ٦٣٦م^(٢) تمكن المسلمون من اجتياح بلاد الشام شماله وجنوبه في زمن يسير^(٣)، وكانت آخر مدنه المفتوحة بيت المقدس عام ١٨هـ/ ٦٣٨م، وكانت قد تعرضت إلى حصار طويل امتد نحو عامين وانتهى باتفاق بين بطريق المدينة والخليفة عمر بن الخطاب نفسه على تسليم المدينة للمسلمين مقابل ضمانات دينية واجتماعية منحت لسكان المدينة المقدسة^(٤)، وبذلك حال العرب بين بيزنطة وبقية أملاكها في مصر وشمال إفريقيا^(٥).

وكان من الطبيعي أن تتوجه أنظار الفاتحين الجدد إلى مصر من أجل تأمين فتوحاتهم في بلاد الشام، فكان فتح مصر ضرورة ملحة أيضاً لتأمين المدينة المنورة حاضرة الخلافة الراشدة لقربها من بحر القلزم (البحر الأحمر)، وخوف الفاتحين الجدد من أن يرسل الروم حملة ضخمة من تلك الناحية تنتقم لهزائمهم وبما حل من ممتلكاتهم في بلاد الشام^(٦)، على النحو الذي سنذكره في مكانه من هذه الدراسة^(٧).

(١) أود أن أقدم شكرى إلى الأخ الزميل الفاضل الأستاذ /صلاح المصري على ما أسداه لى من عون فى هذه الدراسة وبعض المراجع التى أعارنى إياها.

وكانت مصر في العقدين الأولين من القرن الأول الهجري / النصف الأول من القرن السابع الميلادي مهياة تماما ومستعدة لقبول الحدث الجديد ونفض سلطان بيزنطة والدخول في حوزة المسلمين، وساعدت عوامل كثيرة على ذلك ، فمن الناحية الاقتصادية كانت مصر ولاية رومانية منذ انتصار أوكتافيوس Octavius (أوكتافيان الذي لقب بأغسطس قيصر) على كليوباترا السابعة في موقعة أكتيوم البحرية سنة ٣١ ق.م واستيلائه على مصر سنة ٣٠ ق.م، ووضع نهائية عملية لأسرة البطالمة هناك ^(٨). وخلال خضوع مصر للرومان حتى عام ٢٨٤م لم يدع الرومان وسيلة إلا وأبتكروها لاستغلال موارد مصر إلى أقصى حد ممكن خاصة وأن مصر كانت بمثابة مزرعة قمح الإمبراطورية الرومانية، ولهذا قاموا بتنظيم استغلال واستنزاف موارد مصر الاقتصادية حتى يعم النفع فقط على سكان الإمبراطورية دون السكان الوطنيين ^(٩).

ولم يكن الأمر أقل سوءا عندما دخلت مصر في فلك الإمبراطورية البيزنطية ما يقرب من ثلاثة قرون ونصف (٢٨٤-٦٤٠م)، ومن الواضح أن مصر كانت بالنسبة لبيزنطة سلة الخبز التي تمدّها بالموث اللزمنة، ولذلك حرص البيزنطيون على أن يكون النظام الإداري والاقتصادي في مصر في خدمة هذا الغرض ^(١٠)، فكانت العلاقة بين مصر والقسطنطينية مادية بحتة ولم يكن يعنى الروم إلا ما ترسله مصر من غلال وأموال ^(١١).

وسار الروم في مصر على نفس خطى الرومان من قبل فلم يدعوا وسيلة إلا وأبتكروها لاستغلال موارد البلاد إلى أبعد حد ممكن ^(١٢)، وأثقلت ضرائب الروم كاهل الرعايا المصريين، وحولت حياتهم إلى لون من البؤس والشقاء ^(١٣)، في حين جرى إتباع نظام الموظفين غير المأجورين الذين أذاقوا الأهالي الهوان للحصول على الأموال والهبات، وزاد العبء على الفلاحين وصغار الملاك ^(١٤). وكان نظام جباية الضرائب الذي شمل ضريبة الأرض وضريبة الرؤوس وضرائب أخرى

مختلفة تركت للسلطة المالية التي اشتطت في إرهاب المزارعين مع إعفاء كبار الملاك من تلك الضرائب، مما أثار شكوى الفلاحين وتذمرهم بعد أن زاد العبء عليهم وعلى صغار الملاك ودفعتهم المظالم الكثيرة في جباية الأموال إما إلى الفرار من أراضيهم فاستولى عليها الإقطاعيون وكبار الملاك، وإما أن يضغوا أنفسهم تحت حماية أمير من الأمراء وهو ما يعرف بنظام الحماية، وهم في ذلك كان كالمستجير من الرمضاء بالنار أو أشبه بمن يلقى نفسه في النهر هرباً من الأسد فيلتقطه التمساح، إذ أنه بمضى الوقت أصبحت الأرض ملكاً للأمير الذي وضع الفلاح نفسه تحت حمايته، وتحول المزارع من مالك إلى مجرد قن *fief* أو أجير لهذا الأمير، وتكونت بذلك الإقطاعات الكبيرة الموزعة بين عدد من الأسر الغنية، وأصبحت البلاد في القرن السابع الميلادي تحت نظام أشبه بالنظام الإقطاعي والذي اختلفت فيه طبقة صغار الزراع^(١٨) وكان من نتائج تلك الأحوال وهذه الإجراءات أن تدهورت الزراعة وتأخرت الصناعة وانحطت التجارة وكسدت الحالة الاقتصادية وتدهورت في مصر بوجه عام .

ولم تكن الأحوال السياسية والإدارية في مصر بأحسن حالاً ، فقد أدى التقسيم الإداري لمصر بدوره إلى أضعاف سلطة الدولة ، فقد قسمت مصر إلى خمسة أقسام إدارية كبرى هي :

- ١- الإسكندرية وهي أهم أقسام التنظيم الإداري لمصر البيزنطية ، وكانت حاضرة مصر ومركز الحاكم البيزنطي فيها *Augustae Duke* .
- ٢- شرقى الدلتا .
- ٣- غربى الدلتا يسمى ليبيا .
- ٤- مصر الوسطى : ويشمل الفيوم وما حولها ويسمى أركاديا *Arcadia* .
- ٥- بقية البلاد حتى آخر حدودها الجنوبية (٢٠) .

وكان يحكم كل إقليم أمير يعرف بالدوق يكاد يكون مستقلاً بإقليمه، ويجمع في يديه السلطتين المدنية والعسكرية، ويعتبر الرئيس الأعلى للإدارة والقضاء والشرطة. وكان الغرض من هذا التقسيم أضعاف مقاومة المصريين والمحافظة على الأمن والنظام في البلاد، إلا أن هذا النظام الإداري في نفس الوقت عمل على فصم عرى الوحدة الإدارية في البلاد وإضعافها.

وكان الروم منذ احتلالهم مصر يعتبرون أنفسهم هم سادة البلاد الحقيقيين، وكانت كل إصلاحاتهم وأعمالهم في مصر ترمى إلى هدف واحد وهو تنظيم استغلال البلاد لمصلحتهم الخاصة، كما أغفلوا الروح المعنوية للمصريين، فحرموا عليهم الاشتراك في حكم البلاد، في بداية احتلالهم لمصر أو الانخراط في الجيش حتى لا تتوفر لديهم القوة الحربية الكفيلة بتخليص البلاد من تير الاحتلال البيزنطي، مقتدين بذلك بما فعله الرومان من قبل^(٢٢).

وكان الإمبراطور البيزنطي يرسل بدله حاكماً يتولى حكم مصر نيابة عنه ، كانت مدة حكمه قصيرة ، ركز جهوده فيها على جمع المال ليعوض ما دفعه ثمناً لمنصبه^(٢٣). ويذكر أحد المؤرخين المحدثين أن النظام الحكومي في مصر ظل في روحه واتجاهاته قائماً على نفس الأسس التي أخذ بها الرومان عن البطالمة مع إدخال بعض التعديلات الطفيفة عليها ، وكان أهم تعديل هو ما أحدثه الإمبراطور جستنيان من تركيز السلطتين الإدارية والدينية العليا في أيدي شخص واحد كما كان الأمر في ولاية أبو ليناريس Apollinaris سنة ٤٥١م^(٢٤)، وخاصة بعد تفجر ذلك الصراع المذهبي الخطير بين الكنيسة المصرية وكنيسة القسطنطينية حول طبيعة المسيح على النحو الذي سنوضحه في مكانه المناسب من دراستنا تلك

ولم تكن الأحوال العسكرية لمصر بأفضل من الأحوال الاقتصادية والسياسية والإدارية، فمن المعروف أن الجيش البيزنطي في مصر لم يزد عن ثلاثين ألف جندي ، كانت تعوزه الوحدة والانسجام ، كما كانت تنقسمه المنازعات والأحقاد

الشخصية ، ومع أن الجيش البيزنطي كان تحت رئاسة " سيد جنود الشرق " *Magister militum per orientem* ومقره القسطنطينية ، لكنه لم يكن له قائدًا أعلى في مصر ، بل كان يخضع لخمسة قواد كلهم على قدم المساواة ^(٢٥) . وكان الجيش مقسم تبعًا للتقسيم الإداري ، لذلك كان الجيش في مصر جيشًا إقليميًا مهمته الدفاع عن الجهات التي يربط فيها ، وكان جنوده مرتبطين بالإقليم المقيمين به ^(٢٦) .

وحرى بالذكر أن الدولة البيزنطية غيرت سياستها التي اتبعتها في بداية احتلالها لمصر ، الخاصة بعدم تجنيد المصريين الأقباط في الجيش مقتدين بما فعله الرومان قبلهم ، والمرجح أن ذلك بسبب خوفهم أن تتوفر لدى المصريين القوة العسكرية التي تمكنهم من الثورة ضد الحكم البيزنطي والتخلص منه نهائيًا ، على أن هذه السياسة تغيرت بعد ذلك إذ دلت أوراق البردي على أن معظم الجنود في هذا الجيش قبيل الفتح الإسلامي بسنوات قليلة كانوا من المصريين الأقباط ، وأنهم كانوا يخدمون إما بالاقتراع أو بالتطوع أو بالوراثة ، وكان يسمح لهم الاشتغال بالزراعة أو التجارة ، كما كانوا يعملون بالقرب من بلادهم ، ولم يكن لهذا الجيش من الصفات العسكرية والكفاءة إلا حظ ضئيل إذ أغفل التدريب العسكري ونشر روح النظام بين الجنود ^(٢٨) ، وكانت مهمة هذا الجيش الرئيسية هي مساعدة الموظفين والقضاء على قطاع الطرق وإخماد الثورات الدينية ، والاشتراك في جباية الضرائب ^(٢٩) .

ويلاحظ أنه لما كان معظم الجيش من المصريين فإنه كان من المتوقع مشاركة مواطنيهم فيما يحسون به من آلام وغبن ويشاركونهم في كراهية البيزنطيين . ويضاف إلى ذلك أن الجيش لم يكن يخضع لقيادة موحدة - كما ذكرنا آنفاً - بل كان كل دوق على رأس الجند المرابطين بدوقيته ، وعلى ذلك عندما جاء العرب لم يقاتلوا جيشًا موحدًا ، بل كان جيش كل إقليم ينتظر ظهور جيش العرب في إقليمهم ليدافعوه ^(٣٠) .

أما من الناحية الاجتماعية فقد أصاب الخلل أيضا البناء الاجتماعي ، فاعتبر المصريون الطبقة السفلى من طبقات المجتمع ، وترتب على ذلك قيامهم بأشد الالتزامات قسوة وحرمانهم من حقوقهم الاجتماعية ومعاملتهم معاملة غير إنسانية^(٣١)، في ظل انعدام المساواة بين الطبقات الاجتماعية في المجتمع البيزنطي، كانت حكومة البيزنطيين في مصر تميز تمييزا دقيقا وصارخا بين الإغريق بما فيهم المتأخرين من سكان عواصم الأقاليم المختلطين بغيرهم من الأجناس وبين المصريين الأقباط الذين اعتبرهم الروم أنهم استسلموا بلا قيد أو شرط بعد الغزو البيزنطي^(٣٢)، فحرموا نتيجة ذلك من الحقوق السياسية ، ومن ثم كان المجتمع المصري مجتمعا هرميا ينقسم إلى طبقات أحداها ممتازة والأخرى محرومة من الحقوق السياسية^(٣٣).

وفيما له صلة بانهيار الأحوال الاجتماعية، فقد كانت الإسكندرية وبقية أجزاء البلاد على طرفي نقيض ، فالإسكندرية كانت تعتبر مدينة يونانية أجنبية عن مصر، حتى أن سكان البلاد من المصريين كانوا يعدون التوجه إلى الإسكندرية رحىلا عن مصر وخروجا منها^(٣٤)، واشتهرت الإسكندرية بالبذخ الثراء ، أما بقية أجزاء البلاد فقد كانت أقاليم زراعية تتوزع الأرض فيها أسر قوية ، بينما أصبح الفلاح قنأ تحت حماية الملاك الأقوياء وكانوا هم المحتلين ، ويقومون بابتزاز أموال البلاد دون أي محاولة لتوفير الرفاهية للرعية أو إصلاح الأمور بالبلاد^(٣٥) وكانت السلطات البيزنطية تفرض قبضتها القوية على الإسكندرية، عاصمة البلاد ومنف وحسن بابليون ، وبعض المدن الحصينة الأخرى في طول البلاد وعرضها، وكان جند الحكومة وجباة الضرائب ينتشرون في تلك المدائن لجمع الأموال وإظهار هيبة السلطة الحاكمة ، في حين كان تجار الروم واليهود يحلون حيث شاءوا تحت حماية الجند الروم لينافسوا الأقباط منافسة شديدة^(٣٦).

وفيما يتعلق بالأحوال الدينية فقد اضطربت شئون مصر الدينية وتفجر الصراع المذهبي العنيف في الداخل فزاد الطين بلة. فالمعروف أن مصر كانت في طليعة البلاد التي تلقت المسيحية منذ ظهورها في القرن الأول للميلادي^(٣٧)، ثم أخذت في الانتشار تدريجياً في كل أنحاء مصر منذ القرن الثاني الميلادي^(٣٨)، إلا أن الأباطرة الوثنيين ناصبوا العداء حتى بلغ اضطهاد للمسيحيين أقصاه أواخر القرن الثالث الميلادي وأوائل القرن الرابع في عصر الإمبراطور ثيوديانوس (٢٨٤-٣٠٥م)، وقابل المصريون ذلك الاضطهاد بكل قوة وعناد، وسمى هذا العصر بعصر الشهداء لكثرة من عذب فيه من المسيحيين المصريين^(٣٩). وليس أدل على ذلك من أن الكنيسة القبطية بدأت تقويمها الذي سمته تقويم الشهداء بالسنة الأولى من حكم ثيوديانوس عام (٢٨٤م) نتيجة لما تركه هذا الاضطهاد من أثر عظيم في نفوس القبط^(٤٠).

وقد اتخذت المسيحية في مصر منذ انتشارها شخصية خاصة، إذ كان التعذيب الذي تعرض له المصريون المسيحيون، سبباً في ظهور نظام الرهينة وهو نظام أساسه مسيحي، ظهر في مصر قبل أي مكان آخر^(٤١). فكان المصريون يهربون بعقيدتهم المسيحية إلى الصحارى، بحيث أصبحت الرهينة المثل الأعلى للمسيحية المصرية، وينسب المؤرخون إلى الأنبا أنطونيوس الكبير المصري أنه أول من بنى الديارات وجمع للرهبان بمصر^(٤٢).

ولم تلبث المسيحية أن أحرزت نصراً مبيناً باعتراف الإمبراطور قسطنطين الأول (٣٢٣-٣٣٧م) بها دينا مساوياً لغيره من الأديان الأخرى في الدولة البيزنطية، ثم جعل الإمبراطور ثيودوسيوس الكبير (مؤسس أسرة ثيودوسيوس) (٣٧٩-٣٩٥م) المسيحية الدين الرسمي الوحيد للدولة في جميع أنحاء الإمبراطورية البيزنطية بمرسوم عام ٣٨٠م^(٤٣)، وتحريم الديانات الوثنية من خلال مرسومين أصدرهما سنتي ٣٩٢م، ٣٩٤م^(٤٤).

على أن المسيحيين ما كانوا يتخلصون من الاختلافات الدينية حتى وقعوا
فريسة الخلافات المذهبية بينهم وبين الروم للحاكمين^(٤٦) إذ ثار النزاع والجدل منذ
أيام قسطنطين الأول بين المسيحيين حول كنه المسيح وطبيعته وصفاته. وقد حاول
قسطنطين الكبير ومن أتى بعده من الأباطرة التخفيف من حدة هذه النزاعات
الدينية، وعقدوا من أجل ذلك المجامع الدينية، إلا أن أغلب الأباطرة الروم قد اتخذ
سياسة مغايرة لمعتقدات المسيحيين في مصر، فاحتدم النزاع بين الفريقين، وبلغ ذلك
النزاع الديني أقصاه بين كنيستي الإسكندرية والقسطنطينية منذ منتصف القرن
الخامس الميلادي حينما اختلفت الكنيستان حول طبيعة المسيح^(٤٧)، فذهبت الكنيسة
المصرية وأتباعها إلى القول بأن للمسيح طبيعة واحدة Mono physite، أما
كنيسة القسطنطينية وأتباعها فقالت بأن للمسيح طبيعتين، ثم دعا الإمبراطور
مرقيان Marcian (٤٥٠-٤٥٧م) إلى مجمع ديني في خلقدونية بآسيا الصغرى
عام ٤٥١م، فأقر ذلك المجمع مذهب الطبيعتين، وقرر أن مذهب الطبيعة الواحدة
كفر وخروج على الدين الصحيح، كما قرر حرمان نسقوروس Discours بطرق
الإسكندرية من رحمة الكنيسة^(٤٨).

ولما لم يكن من شأننا أن نستفيض في ذكر مراحل وتطور الصراع بين
الكنيستين المصرية والبيزنطية حول ذلك خشية أن تطول الدراسة عما هو مقدر لها،
خاصة، وأن المصادر القبطية والمراجع الحديثة حافلة بتفاصيل ضافية حول ذلك،
فنقول أن مجمع خلقدونية المسكوني وقراراته أدت إلى تفجر صراع مذهبي خطير
بين المسيحيين في الشرق والمسيحيين في بيزنطة، فتمسك المسيحيون في مصر
بمذهب الطبيعة الواحدة للمسيح وعرفوا باسم المونوفيزيتيين، وعرفوا أيضاً
بالأرثوذكس أصحاب الديانة الصحيحة أو أصحاب الأمانة المستقيمة، كما عرفوا
أيضاً باسم اليعاقبة نسبة إلى يعقوب البرادعي^(٤٩) (أو براندوس) Jacob Baradeus.
أما أتباع الكنيسة البيزنطية فقد قالوا بالطبيعتين الإلهية والبشرية

للمسيح وعرفوا باسم الملكانية أو الملكيين نسبة إلى الملك أي الإمبراطور البيزنطي، كما عرفوا أيضا باسم الخلقدونيين^(٥٠)، وأصبح المذهب الملكاني هو المذهب الرسمي للإمبراطورية البيزنطية وبذلك أصبحت هناك أغلبية من أقباط مصر يعتقدون المذهب المونوفيزيتي وأقلية ملكانية من الإسكندرانيين المتأخرين تتبع تعاليم مجمع خلقدونية المسكوني^(٥١) ويذكر ساويرس بن المقفع أسقف الأسمونين بأنه كان يوجد عدد من الأقباط في مصر قد اعتنقوا المذهب الملكاني أو الخلقدوني^(٥٢) وعلى الرغم من أن ذلك المؤرخ القبطي لم يورد سببا لاعتناق هؤلاء الأقباط للمذهب الملكاني المخالف تماما لمذهب إخوانهم من الأقباط الآخرين ، إلا أننا نرجح أن ذلك قد تم ربما تحت ضغط أو وطأة الاضطهاد البيزنطي لأقباط مصر المونوفيزيتيين، أو ربما كان الدافع وراء ذلك هو تعلق أو مداهنة حكام بيزنطة المسيطرون على مصر تحدوهم في ذلك رغبات أو أطماع سياسية ودينية .

وكيفما كان الأمر ، فقد وقع المصريون - أبناء الكنيسة الأرثوذكسية - تحت وطأة اضطهادات أباطرة الروم ، ويذكر اميلينو Amelineau في كتابه " دراسات في تاريخ المسيحية في مصر " بأن حرمان ديسقورس بطريرك كنيسة الإسكندرية وطرده من الكنيسة في مجمع خلقدونية ، كان فاتحة لكارثة عظيمة ظهرت بوادرها في منتصف القرن السابع الميلادي ، وانتهت بزوال سلطان المسيحية من مصر^(٥٣)، وكان اميلينو محقا في رأيه فلم يكن هناك مجال لأن يتعايش المذهبان في مصر ، وأراد البيزنطيون أن يجبروا المصريين على اعتناق مذهبهم ، واتسمت العلاقات بين الجانبين بكثير من العنف والاضطهاد^(٥٤).

ولقد صمد المسيحيون الأقباط للمحنة ووجدوا في الاضطهاد قوة روحية لم تزدهم إلا تشبثا بعقيدتهم الجديدة^(٥٥)، واستمات أقباط مصر في الدفاع عن عقيدتهم وكنيستهم والتي أصبح استقلالها أمرا حيويا بالنسبة إليهم^(٥٦). وجرت أحداث كثيرة واضطهادات تحملها المصريون بصبر حتى إذا ما فتح الفرس مصر سنة ٦١٥م

وانتزعوها من أيدي الروم ، منتهزين في ذلك اضطراب الأحوال بها، حتى نعم المصريون في مدة حكم الفرس الذي امتد حوالي عشر سنوات، بالحرية الدينية ، وعين في عهدهم البطريق بنيامين ، الذي دان لسلطانه الروحي أهل البلاد والذي أعاد للكنيسة المصرية مركزها وقوتها وعاش في الإسكندرية وسط أقباط مصر أمنين مطمئنين في ظل الحكم الفارسي ، وذلك باعتراف المؤرخ الانجليزي الكبير الفريد بتلر^(٥٧)، وهو الرأي الذي يدحض ما ذهب إليه المؤرخ بيوري Bury من أن الأقباط كانوا غير راضين عن حكم الفرس وغزوهم لمصر ، مما اضطر بنيامين نفسه إلى الفرار من مصر^(٥٨). ونحن نتفق تماما مع ما ذهب إليه بتلر في أن الغزو الفارسي كان بمثابة الإنقاذ والتحرر بالنسبة لأقباط مصر وبطرقهم من اضطهاد وظلم الروم لهم .

ومما يثير الدهشة والاستغراب تجاه أقباط مصر، بالرغم من أن الغزو الفارسي لمصر أدى إلى توقف اضطهادات الروم للقبط وشعورهم وبطرقهم بالأمان والطمأنينة في ظل حكم الفرس الذي استمر ما يقرب من عشر سنوات، إلا أن بعض المؤرخين المحدثين يشيرون إلى مدى سعادة المصريين بتقويض هرقل إمبراطورا عام ٦١٠م (حكم هرقل ٦١٠-٦٤١م) ونجاحه في طرد الفرس من مصر واستعادتها من جديد ضمن أملاك الإمبراطورية البيزنطية ٦٢٩م، وأنهم فرحوا بهذا النصر على اختلاف نحلهم من قبط وملكانيين ، وكذلك أظهروا سرورهم جميعا بما حل باليهود من النعمة من جانب الروم^(٥٩)، ومعتقدين أن هرقل هو المسيح المخلص أو المنقذ The savior بالنسبة إليهم ، فقد عاد الاضطهاد الديني بكل قسوته وعنفه ، وأكثر مما كان في العصر البيزنطي الأول بمصر ، لأن هرقل فشل في كسب ود المصريين أو وقف الصراع معهما ، لاسيما وقد ظلت مشكلة المذهب المونوفيزيتي تلقى بظلالها على العلاقات بين الجانبين ، وتسببت في تعرض المصريين لكره واضطهاد بيزنطة^(٦٠).

وعندما حاول هرقل أن يضع نهاية للخلاف الديني وذلك بأن أصدر صورة توفيق Mono theima تقضى بأن يمتنع الناس عن الخوض في طبيعة المسيح وصفته ، وأن يعترفوا جميعا بأن له إرادة واحدة ، لم يدرك أن مذهبه التوفيقى هذا قد أباه أهل مصر ، ولم يعرف أن أهل مصر إذا رفضوا ذلك المذهب، كان شر الطريق إلى ضمهم إلى الجماعة أن يرغمهم عليه ويقذف به في حلوقهم إذ قد كرهوا مرارة مذاقه منذ ذاقوه ، ولكن مع سعيه هذا كان كمن يسعى إلى المصائب سعيًا ، وأخفق الإمبراطور هرقل في سعيه لتوحيد المذاهب في مصر ^(٦١) وقضى المصريون عشر سنوات أخرى - هي المدة التي مرت بين طرد الفرس ودخول المسلمين مصر - تحت الإرهاب والبطش فيما يعرف بالاضطهاد الأعظم ^(٦٢) في خلالها استحل الروم قتل الأقباط وضربهم وتعذيبهم، وحتى إغراقهم في البحر ^(٦٣) وذلك على أيدي الحاكم العام الجديد لمصر الذي أرسله هرقل وجمع في يديه بين السلطتين الدينية والزمنية عام ٦٣١م والذي كان يعرف باسم قيرس Cyrus ^(٦٤) ، والذي عُرف عند مؤرخي العرب باسم المقوقس ^(٦٥). ويذكر أحد المؤرخين للمحدثين أن المصريين هم الذين سموا قيرس هذا باسم المقوقس سخرية ^(٦٦)، ويذكر ابن وصيف شاه في جواهر البحور أن اسمه الحقيقى جريج بن مينا ^(٦٧) ويعارض بتلر هذه التسمية الخاصة بالمقوقس ^(٦٨) . ويسميه الكندى ابن قرقب اليونانى ^(٦٩)، وهى التسمية التى عارضها بتلر أيضا وأدحضها فى كتابه ^(٧٠). ويذكر الواقدي أنه كان يسمى للمقوقس بن راعيل ، وكان هذا الملك (أي المقوقس) من أهل الراى والتدبير والفضل والحكمة ، وكان من أعلم أهل زمانه ^(٧١)، وكانت شخصية هذا الرجل فى التاريخ سرا خفيا استعصى على المؤرخين القدامى والمحدثين وأثار حيرتهم دون أن يعرفوا اسمه أو لقبه حتى أوائل القرن العشرين حتى أكد الفريد بتلر بعد دراسة تحليلية ونقدية متعمقة بأن قيرس هو نفسه المقوقس دون سواه ^(٧٢).

ويذكر ألفريد بتلر بأن هرقل كان من أحسن الناس قصداً عندما بعث المقوقس هذا كحاكم عام على مصر، ولكن ما قام به هرقل بتعيين هذا الرجل كان خطأ كبيراً وكانت له أسوأ العواقب، وكان كمن يسعى إلى المصائب سعياً باختياره المقوقس دون سواء إذ كان هذا الرجل نجسا أكد النقيبة، عصف في الحكم حتى صار اسمه للقبط كريها عندهم مدة عشر سنين^(٧٣)، تفنن خلالها في تعذيب واضطهاد الأقباط، ولهذا يذكر بتلر في موضع آخر من كتابه أن اختيار هرقل لقيرس كان سببا في ضياع مصر فيما بعد مثلما كان اختيار صفرونيوس للولاية الدينية على بيت المقدس سببا في ضياع فلسطين، وكانت كل منها تمثلان أشام زلتين لهرقل^(٧٤).

وقد أخذ قيرس المصريين بأحد أمرين إما الدخول في مذهب هرقل الجديد، وإما الاضطهاد، ولذلك فإنه في نفس اليوم الذي وفد فيه قيرس إلى الإسكندرية في خريف عام ٦٣١م هرب البطريق بنيامين إلى الصحراء توقياً لما سيحل به وبطائفته من الشدائد، وظل مختفيا تماما حتى دخل المسلمون مصر^(٧٥). ويذكر المؤرخ القبطي المعاصر يوحنا النقيوسي^(٧٦) كيف أن قيرس بدأ بصب نقمة الاستعباد على رؤوس الأقباط في كل نواحي حياتهم العامة والخاصة، وبشكل لم يسبق له مثيل في تاريخ البلاد^(٧٧)، وعمل بكل وسائل الترغيب والترهيب لضم المصريين إلى مذهب الدولة، وقاسى الأقباط جميع أنواع الشدائد من جراء مذابح واضطهادات قيرس، وصمد كثيرون ضده ومن بينهم الأب مينا أخو البطريق بنيامين، الذين عذبوا ثم قتلوا غرقا، كما يذكر ساويرس بن المقفع^(٧٨)، ويؤيده في ذلك بتلر^(٧٩). ويذكر ابن المقفع أن هرقل كان بمثابة نذب ضار يفتك بالقطيع ولا يشبع نهمه، وما كان ذلك القطيع إلا طائفة النثودوسيين^(٨٠) (أي الأقباط)^(٨١). وتؤكد المصادر القبطية - التي انفردت وحدها - بتذكر هذه الاضطهادات للأقباط في مصر - إن المصريين الأقباط لم يزددهم هذا الإرهاب إلا تمسكا بعقيدتهم فيما عدا

فئة قليلة من الموظفين والأغنياء وبعض الأساقفة^(٨٢) الذين لم يستطيعوا تحمل
الاضطهاد أو الفرار بمذهبهم من مصر، فتحولوا إلى المذهب الجديد^(٨٣).

وبذلك بدأ الأمر واضحاً أن مصر قد انفصلت تماماً من الناحية الروحية عن
الدولة البيزنطية، وأن سيف قيرس قطع آخر ما كان يربط المصريين^(٨٤) على
الدولة البيزنطية من أسباب الولاء^(٨٥).

ويلاحظ أن المصادر الإسلامية التي لدينا وتناول بعضها أحوال مصر قبل
الفتح الإسلامي، لم تشر على الإطلاق إلى اضطهادات الروم للأقباط في مصر أو
أنها أكدت ما أورده المصادر القبطية الأخرى عن عمليات التعذيب والقتل للأقباط،
ولكن لدينا رواية فريدة انفرد بها الواقدي عن غيره من المصادر الإسلامية وحتى
القبطية حول سياسة المقوقس تجاه أقباط مصر عندما ذكر في معرض حديثه عن
فتح المسلمين لمصر " وكان المقوقس من أعلم أهل زمانه وكانت القبط معه في
عيشة مرضية " ^(٨٦) ، والواقع أن هذا النص الفريد الذي ذكره الواقدي والذي ينص
صراحة على أن سياسة المقوقس تجاه أقباط مصر كانت عادلة وأنه لم يكن هناك
أي نوع من الاضطهاد أو التعذيب من قبل الروم أو المقوقس لأقباط مصر ،
تناقض وتتفي تماماً مع ما جاء في المصادر القبطية وعلى رأسها كتاب يوحنا
النقيوس وساويرس بن المقفع ، التي استفاضت في ذكر ألوان العذاب والاضطهاد
التي ساءها الروم والمقوقس للأقباط نتيجة الخلاف المذهبي بين الفريقين ، وانسأقت
وراءها العديد من المراجع العربية والأوربية الحديثة وعلى رأسها كتاب بتلر . وقد
يرى غالبية المؤرخين المحدثين أن مثل هذا النص من قبل الواقدي غير كاف أو
غير حقيقي أو قابل للتصديق، خاص وأن الأقباط فيما بعد قد رحبوا بالفتح
الإسلامي ، وأعانوا عمرو بن العاص في فتحه ، كما تزعم بذلك بعض المصادر
القديمة والمراجع الحديثة . وبماذا يفسر هذا العون من أقباط مصر للمسلمين
للفاتحين والذي حاولت المصادر الإسلامية أن تؤكد على أساس أن المدافع وراء

الأمر ذلك هو الاضطهاد الديني للأقباط في مصر على أيدي المقوقس وهو الذي سنعرض له بالنقد والتحليل في موضعه المناسب من هذه الدراسة والواقع أنه من الصعب على الباحث أن يقطع برأى حول هذا الأمر أو في هذه القضية الحساسة والشائكة في تاريخ مصر قبل الفتح الإسلامي لمصر؛ لأن غالبية، بل كل المراجع العربية والأوربية الحديثة أجمعت على وقوع هذا الاضطهاد، استنادًا إلى المصادر القبطية وكأنها حقيقة مسلم بها غير قابلة للشك ولا للنقض وأن هذا الاضطهاد كان السبب الرئيسي والهام وراء ترحيب الأقباط بالفتح الإسلامي مستندين في ذلك على بعض نصوص المصادر الإسلامية التي لتسمت - في رأبي - بالغموض والشك في مدى مصداقيتها (كما متناقشه في نهاية هذه الدراسة). ولكن القراءة المتعمقة والمتأنية لنص الواقدي والذي يشير فيه بوضوح إلى مدى العلاقة الطيبة التي كانت بين المقوقس والقبط، ثم وإمام صمت المصادر الإسلامية للتأم عن الإشارة إلى أية تفاصيل أو حتى تلميحات تخص اضطهاد الروم والمقوقس للأقباط ، التي لو كانت قد وقعت لمارعت المصادر الإسلامية القريبة من الفترة مثل كتب الواقدي والكندي وابن عبد الحكم وغيرها ، إلى تسجيلها والاستفاضة فيها ، كل هذا يجعلنا مترددين في القبول بمدى صحة هذه الروايات التي ذكرتها المصادر القبطية حول ألوان وفنون التعذيب والقتل التي كالتها الروم والمقوقس للقبط في الثلاثين سنة الأخيرة من الحكم البيزنطي لمصر، ويؤكد وجهة نظرنا هنا المقاومة المستميتة التي أبدتها أقباط مصر جنبا إلى جنب مع الروم ضد الحصار الإسلامي للعديد من المدن والقرى ذات القلاع والحصون القوية التي حاول عمرو بن العاص الاستيلاء عليها أثناء عملية الفتح ، والتي أشارت إليها غالبية المصادر الإسلامية في العديد من المواضع^(٨٧) - على النحو الذي سنوضحه - في حينه خاصة وأن المصادر القبطية هي المصادر الوحيدة التي انفردت بذكر هذه الروايات دون المصادر الإسلامية الأخرى سواء كانت القريبة من الفترة موضوع الدراسة أو المتأخرة

عنها مما جعلنا أيضا في حيرة من أمرنا حول تصنيف مثل هذه الروايات القبطية ، وأن مسألة اضطهادات الأقباط هذه ما تزال بحاجة إلى مزيد من البحث والتقصي للتأكد من مدى صحتها مع مقابلتها بالمصادر الإسلامية الأخرى . ويؤكد وجهة نظرنا تلك أن المصادر القبطية نفسها لم تشر إلى وقوع اضطهادات لمسيحي الشام اليعاقبة الذين اعتنقوا نفس مذهب الطبيعة الواحدة، ولم تشر حتى المصادر الإسلامية من قريب أو من بعيد بالتميح أو بالتصريح لمثل هذه الاضطهادات من قبل الروم للنصارى في بلاد الشام.

وكيفما كان الأمر فقد بنت مصر في الثلاثين سنة الأخيرة من الحكم البيزنطى لها متهالكة ضعيفة بعد أن اختلت أحوالها الدينية والاقتصادية والاجتماعية، وفر رجالها وكبار المسؤولين فيها واضطربت شئونها، ولم تعد إقليما بيزنطيا بالمعنى الصحيح ، وأخذت البلاد تنهيا سياسيا ودينيا لهذا الحدث العظيم وهو انتقال السيطرة من أيدي البيزنطيين إلى أيدي المسلمين، وتمهد السبيل بذلك لفتح مصر على أيدي دولة ناشئة قوية هي دولة المسلمين الفتية ، ولذلك عندما جاء المسلمون إلى مصر لم يقاتلوا أمة بل كانوا يقاتلون جيش احتلال كان مكروها من أهل البلاد، ويؤكد هذه الحقائق - كما زعم بعض المؤرخين المحدثين - أننا نجد صدى ذلك في كتابات المؤرخين الأقباط في العصور الوسطى حيث يقررون أن انتصار المسلمين على الروم في مصر ، فيما بعد ، هو غضب من الناس على الروم^(٨٨)، كما يتجلى لنا من ثنايا كتاباتهم مدى العدواة بينهم وبين الروم، ولذلك يقول حنا النقيوسى المؤرخ القبطى المعاصر لهذه الأحداث " أن جميع الناس يذكرون أن سبب انتصارات المسلمين على الروم في مصر هو استبداد هرقل والاضطهادات التى أنزلها بالأرثوذكس والتى كان فيرس (المقوقس) هو الآلة المحركة لها " ^(٨٩) . ويؤكد على هذا أيضا ساويرس بن المقفع الأسفونيين

حيث يذكر " أن الله كان يخذل جيوش البيزنطيين أمام المسلمين بسبب عقيدتهم الفاسدة " (٩٠).

٢- الفتح الإسلامي لمصر والعوامل التي هبت له من قبل المسلمين ومراحل هذا الفتح (أواخر عام ١٨هـ / أواخر سنة ٦٣٩م) :

أ- مناقشة وتحليل لأهم الروايات حول استعدادات المسلمين لفتح مصر (ومؤتمر الجابية عام ١٨هـ / ٦٣٩م) : فتح مصر بين الحقيقة التاريخية والأسطورة الشعبية :

اختلفت روايات المؤرخين القدامى في أسباب فتح مصر والظروف التي أحاطت بفتحها في الجانب الإسلامي اختلافاً بينا كما تضاربت الروايات فيما بينها حول المخطط أو المفكر وراء هذا الفتح الهام والخطير في التاريخ الإسلامي، كما اختلفت فيما بعد حول فتح الأندلس ، وهما أكبر فتحين في تاريخ الإسلام . ويبدو أن اختلاف هذه الروايات مرده محاولة المؤرخين المسلمين إحاطة هذين الحدثين بهالة من العظمة والخيال متناسين أن عظمة الفتحين في حد ذاتها تغنيان عن أية خيالات أو نبؤات .

وإذا تصفحنا كتب التاريخ التي تناولت الفتوحات الإسلامية في شرق الدولة ومغربها، وبخاصة فتح مصر، يلاحظ أنها أحاطت هذه الفتوح بهالات من الخيال والنبؤات والأساطير ، ونسبت إلى المسلمين وقوادهم أعمالاً خارقة للبشر، واعتبرت هذه الروايات مقدمات بل وأحد أسباب الفتح الرئيسية. كما لو كان الأمر يتعلق بمعجزة من المعجزات ، وسوف نعرض في هذه الوريقات بعض روايات الكتاب المسلمين التي احتوت هذه النبؤات والأساطير والتي تنبأت بفتح المسلمين لمصر ، وسنرى مدى الاختلاف الواضح لهذه الروايات فيما يتعلق بعملية الفتح . ويلاحظ أنه قد يبدو للقارئ المتأمل لهذه الروايات بأن ذكرها في هذه الدراسة نوع من الاستطراد لا داعي له ، إلا أننا نرى أنه يرتبط ارتباطاً قوياً ومباشراً بهذه الدراسة

في محاولة لإظهار مدى حقيقة أو أسطورة هذه الروايات ، وخاصة وأن بعضها يحتوى على بعض الحقائق التاريخية التى تمثل أهمية كبيرة بالنسبة لهذه الدراسة، ولتى أغفلت كتابات المؤرخين المحدثين التى تناولت الفتح الإسلامى لمصر لتعرض لها وضربت عنها صفحا.

فالكندى صاحب كتاب " ولاية مصر " يمتدح رواية تذكر أن عمرو بن العاص^(٩١) الذى كان تاجرا في الجاهلية، وكان يختلف بتجارته إلى مصر ، حيث كان يتاجر في الأقمشة والعطر فقدم مرة من ذلك ، فأتى الإسكندرية ، فوافق عبدا لهم (أى لأقباط مصر ورومها) ، يجتمعون فيه ويلعبون ، فإذا هموا بالانصراف اجتمع أبناء الملوك وأحضروا كرة لهم مما عملها حكامؤهم ، فتراموا بينهم ، وكان من شأنها المتعارف عندهم أن من وقعت في حجره ملك الاسكندرية، أو كما قالوا : ملك مصر فجعلوا يترامون بها ، وعمرو في النظارة (أى كان ضمن المشاهدين لها) فسقطت الكرة في حجره ، فتعجبوا لذلك وقالوا : ما كذبنا هذه الكرة قط إلا هذه المرة ، وأنى لها الأعرابى يملك الإسكندرية ، هذا والله لا يكون ! ثم ضرب الدهر، حتى فتح المسلمون الشام ، ثم فتح عمرو مصر^(٩٢) . ويؤيد صاحب الروض المعطار رواية الكندى حول فتح مصر وإن ذكرها في كلمات قليلة بقوله " كان عمرو بن العاص قد دخل مصر في الجاهلية وجرى له فيها خبر الكرة "^(٩٣).

أما رواية ابن زولاق فهي تختلف تماما عن الرواية السابقة فيذكر رواية تقول " وكان عمرو بن العاص قد سافر في الجاهلية إلى بيت المقدس مع رفقاء له يرعون إبلا لهم ، فنزل على عمرو راهب في يوم شديد الحر وهو يرعى إبل أصحابه ونام عنده بعد أن سقاه ماء ، وخرجت حية تريد الراهب فقتلها عمرو ، فانتبه الراهب فقال أحبيتى مرتين ، والله لأعطينك ديتى مرتين . كم الدية عند العرب ؟ فقال : مائة من الإبل . فقال لينا أصحاب إبل ، ولكن أصحاب دنائير فقال له : الدية ألف دينار . فقال له : صر إلى مصر اعطينك ديتى مرتين ، فسار معه

عمرو إلى مصر ، فانتظر أصحابه ببيت المقدس فأعطاه ذلك ، ورأى عمرو طريق مصر وملكها (٩٤).

وهذه الرواية تحتوي من الأساطير أكثر مما تحتوي من الحقائق وغير مقبولة لدينا ، خاصة وأنها تفترض أو تؤكد أن عمرو بن العاص لم يكن قد ذهب إلى مصر على الإطلاق في الجاهلية، ولم يكن يعرف دروبها أو مسالكها أو الطرق المؤدية إلى مدنها وقراها، وأنه لم يختلف إلى الإسكندرية على الإطلاق في العصر الجاهلي ، مما يتعارض تماما مع ما ذكرته بقية المصادر وأجمعت عليه مثل رواية الكندي.

وفيما له صلة بذلك يذكر الواقدي رواية مثيرة وتثير الدهشة كأحد أسباب فتح مصر ، فيذكر أنه صنع في أيام راعيل أبي المقوقس هيكلًا عظيمًا على أعمدة من نحاس بمكان يعرف بعين شمس وجعل عليه أشخاصًا مجوفة وجعل وجهها على جهة مصر وكتب عليها بالقبطية " إذا دارت هذه الأشخاص إلى جهة الحجاز فقد قرب ملك العرب " قال : فبينما المقوقس راكب في بعض الأيام للصيد وقت هجرة رسول الله (صلى الله عليه وسلم) ، وقد انتهى سيره إلى عين شمس ، إذ هو قد سمع أصواتًا من الأشخاص قد علت ، ثم حولت وجهها نحو الحجاز ، فأيقن بتلف ملكه وزواله ، فعاد من ركوبه وهو قلق ودخل قصر الشمع وجلس على سريره وجمع القسوس والرهبان وكبراء القبط ، وقال لهم : يا أهل دين النصرانية اعلموا أن زمانكم قد مضى وهذا النبي المبعوث لا شك فيه وهو آخر الأنبياء ولا نبي بعده وقد بعث بالرعب ولا بد لرجل من أصحابه أن يملك تحت سريري ، فانظروا إلى ملككم وأصلحوا ذات بينكم وأرفقوا برعيكم ولا تجسروا في حكمكم وأمنوا ضعفانكم وإياكم وإتباع الظلم ، فإن الظلم وبيل ومرتعة وخيم (٩٥).

وعن رواية ابن عبد الحكم فيبدو أنها كانت مصدرًا أساسيًا لروايته كل من الكندي وابن زولاق ، وإن كانت رواية ابن عبد الحكم تتسم بتفاصيل إضافية أكثر مما جاءت في روايتي الكندي وابن زولاق ، فهو يشير في روايته تحت عنوان "

ذكر سبب دخول عمرو بن العاص مصر " أن عمراً كان قد دخل مصر في
 الجاهلية وعرف طرقها ورأى كثرة ما فيها وكان سبب دخول عمرو إياها كما
 حدثنا يحيى بن خالد الدروي أنه بلغه أن عمراً قدم إلى بيت المقدس للتجارة في
 نفر من قريش فإذا هم بشماس من شمامسة الروم من أهل الإسكندرية قدم للصلاة
 في بيت المقدس ^(٩٦)، ثم تستمر الرواية على نفس منوال رواية ابن زولاق ^(٩٧)،
 وعندما سأله عمرو عن بلاده قال الشماس : مصر في مدينة يقال لها الإسكندرية ،
 فقال عمرو : لا أعرفها ولم أدخلها قط . فقال له الشماس : لو دخلتها لعلمت أنك لم
 تدخل قط مثلاً . فقال عمرو : وتفي لي بما تقول وعليك بذلك العهد والميثاق . فقال
 له الشماس : نعم لك الله على بالعهد والميثاق أن أفي لك وأن أوصلك إلى أصحابك
 فقال عمرو كما يكون مكثي في ذلك؟ قال : شهراً تتطلق معي ذاهباً عشراً أيام ، وتقيم
 عندي عشراً وترجع في عشر ولك على أن أحفظك ذاهباً وأن أبعث معك من
 يحفظك راجعاً : فقال له عمرو : أنظرني حتى أشارك أصحابي في ذلك فأنطلق
 عمرو إلى أصحابه ، فأخبرهم بما عاهده عليه الشماس . وقال لهم : تقيموا على حتى
 أرجع ولكم على العهد أن أعطيك شطر ذلك على أن يصحبني رجل منكم أنس به .
 فقالوا وبعثوا معه رجلاً منهم ، فأنطلق عمرو وصاحبه مع الشماس إلى مصر حيث
 انتهى إلى الإسكندرية ، فرأى عمرو من عمارتها وكثرة أهلها وما بها من الأموال
 والخير وعمارتها وجودة بنائها وكثرة أهلها وما بها من الأموال فأزداد عجباً . ووافى
 دخوله الإسكندرية عيداً عظيماً يتجمع فيه ملوكهم وأشرافهم ولهم أكره من ذهب
 يتراعى بها ملوكهم وهم يتلقونها بأكرامهم . وفيما اختبروا من تلك الأكره على
 وضعها من مضي منهم أنها من وقعت الأكره في كمة واستقرت فيه لم يمت حتى
 يملكهم . فلما قدم عمرو إلى الإسكندرية أكرمه الشماس الإكرام كله وكساه ثوب
 ديباج ألبسه إياه ، وجلس عمرو والشماس مع الناس في تلك المجلس حيث
 يترامون بالأكره يتلقونها بأكرامهم فرمى بها رجل منهم فأقبلت تهوى ووقعت في

كم عمرو فتعجبوا من ذلك ، وقالوا : ما كذبتنا هذه الكرة قط إلا هذه المرة أتري هذا الأعرابي يملكنا هذا لا يكون أبدا.

وتمضي الرواية في نكر أن الشمس مشى في أهل الإسكندرية وأعلمهم أن عمرا أحياء مرتين وأنه ضمن له ألف دينار وسألهم أن يجمعوا ذلك فيما بينهم. ففعلوا ودفعوها إلى عمرو ، فانطلق عمرو وصاحبه وبعث معهما الشمس ليلا ورسولا ، وزودهما وأكرمهما حتى رجع وصاحبه إلى أصحابهما ، فبذلك عرف عمرو مدخل مصر ومخرجها ، ورأى منها ما علم أنها أفضل البلاد وأكثرها مالا. (٩٨)

وهكذا جمعت رواية ابن عبد الحكم بين أمرين : ما يخص أحد رجال الدين المسيحي المصريين . مع عمرو بن العاص ، وخبر الكرة وهذه الرواية فيها من الأسطورة أكثر مما فيها من حقائق تاريخية، بل إنها تكاد لا تحتوى على أية حقائق على الإطلاق ، فقد احتوت على مجموعة من الترهات والأكاذيب؛ لأنها تنفي عن عمرو بن العاص أنه كان يختلف إلى مصر وأقاليمها وقراها وعلى رأسها الإسكندرية، وأكدت على ذلك في أكثر من موضع مما يتناقض تماما مع بقية روايات المصادر الإسلامية الأخرى القريبة من الفترة أو المتأخرة عنها، التي أكدت على نحو واضح وصريح أن عمرو بن العاص كان يختلف كثيرا إلى مصر في الجاهلية ، وكان يعرف دروبها وطرقها ومسالكها جيدا ، وأنه كان يختلف كثيرا إلى الإسكندرية ، وكان وجهه كتاجر مألوف لديهم تماما الدليل أنهم كانوا يدعونه لحضور أعيادهم في الإسكندرية بصفة خاصة (٩٩). ويلاحظ أن ابن عبد الحكم يناقض نفسه في نفس هذا الموضع من كتابه عندما أشار بنفسه في بداية هذه الرواية وقبل أن يشرع في نكر تفاصيلها وأكد على أن " عمر بن العاص كان قد دخل مصر في الجاهلية عرف طرقها ورأى كثرة ما فيها " (١٠٠)، وتأكد ذلك في أكثر من موضع من كتابه هو وغيره من المؤرخين اللاحقين لها وذلك عندما ذكر هؤلاء المؤرخين أسباب فتح مصر، وهي التي جاءت على لسان عمرو بن العاص

نفسه عندما اجتمع مع الخليفة عمر بن الخطاب في الجابية عام ١٨هـ/٦٣٨م حيث عرض عليه فكرة فتح مصر وأقنعه بها على أساس علمه التام بأحوالها السياسية والاقتصادية والعسكرية وأهميتها بالنسبة للمسلمين من الناحية الاستراتيجية والاقتصادية^(١٠١)، على النحو الذي سنوضحه بعد قليل .

وعلى ذلك فإننا لا نقبل هذه الرواية من أن عبد الحكم ونشك في مدى مصداقيتها مع العديد من رواياته الأخرى التي تعرضت بعد ذلك لعمليات الفتح الإسلامي لمصر وموقف الأقباط من هذا الفتح، وقد يعتقد البعض بأن هذا الحكم على روايات ابن عبد الحكم يتسم بالقسوة على أساس أنه نقل رواياته عن تاريخ مصر الإسلامية المبكر من مؤلفات مؤرخين سبقوه وكانوا قريبين جدا من الفترة موضوع الدراسة وإن لم يكن بعضهم معاصرا وشاهد عيان لها - أمثال يزيد بن أبي حبيب ، وعبيد الله بن أبي جعفر، وابن لهيعة ، وعثمان بن صالح، ويحيى بن بكير. إلا أن هؤلاء المؤرخين الذين اعتمد عليهم ابن عبد الحكم لم يشر إلى أسماء مصادرهم الأمر الذي جعل بعض المؤرخين يزعم أن مؤلف ابن عبد الحكم قد جمع عن طريق الرواية الشفوية^(١٠٢) ، وهو الرأي الذي نتفق معه تماما. ويضاف إلى ذلك إلى أن المنهج الذي اتبعه ابن عبد الحكم في كتابه هو نفس المنهج الذي كان متبعاً لدى مدرسة مصر في التاريخ في القرن السادس الهجري وهو المعروف بطريقة الإسناد التي جرى عليها رواة الحديث ، وبما هو معروف عن ابن عبد الحكم بعدم تمحيص أو نقد للروايات التاريخية التي ينقلها ، ويشارك معها في ذلك العديد من المؤرخين على رأسهم أبو المحاسن ، ولذلك ظلت نظرية نقد الروايات التاريخية نفسها أمراً لا يعرفه ابن عبد الحكم كما لم يعرفه معاصروه من مؤرخي القرن الثالث الهجري، مما ترتب عليه تسرب العديد من الأساطير في بعض فصول كتابه خاصة ما يتعلق بتاريخ مصر القديمة^(١٠٣) ، وكذلك تاريخ مصر في فجر الإسلام .

وقد يبدو مما سبق أنه نوع من الاستطراد يبعدنا عن موضوع الدراسة ، ولكن يجب أن نتوقف قليلا لإظهار حقيقة روايات ابن عبد الحكم الخاصة بالفتح الإسلامي لمصر من حيث أسبابه ومراحله ومحاولة تخصيص هذه الروايات وإخضاعها للنقد والتحليل للتوصل إلى الحقيقة التاريخية شبه الكاملة، ومعرفة الغث من السمين فيها ، خاصة وأنه يمثل عمدة المؤرخين لدى المؤرخين القدامى والمحدثين فيما يتعلق بالفتح الإسلامي لمصر .

واستكمالا لهذه الجزئية حول أسباب فتح عمرو بن العاص لمصر يطلع علينا ابن وصيف شاة برواية تتضمن قصتين. إحداهما : تذكر أنه كان في الكنيسة التي في داخل مصر المسماة الآن (أى وقت حياة المؤرخ) بالمعلقة صنم من نحاس راكب على جمل من نحاس وهو في زى العرب ، على رأسه عمامة وفي رجليه نعلان من الجلد ، وكانت القبط والروم إذا اعتدى أحد على أحد وتظالموا في شيء بينهم يحضرون إلى ذلك الصنم يقفون بين يديه ، ويقول المظلوم للصنم هذا ظلمنى ، إذا لم تتصبنى منه قبل أن يجيئ هذا الرجل العربى فيأخذ حقى منك رضىت أو لم ترض بها^(١٠٤) (يعنون عمرو بن العاص) . أما القصة الثانية فتذكر أنه كان بالإسكندرية باب مغلق عليه أربعة وعشرون قفلا، عزم على فتحها المقوقس فمنعوه للقساوسة والرهبان، ثم قالوا : من تقدم من الملوك لم يفتح هذا الباب ويضع كل واحد عليه قفلا ، وأنت الآخر اجعل لك عليه قفلا ونحن نعطيك ما خطر لك من المال الذى ظننت أنه فيه فامتنع وفتحه ، ودخل فيه فلم يجد فيه شيئا من المال، لكن رأى منقوشا على حيطانه تصاوير من العرب راكبين على خيول وعلى رأسهم عمامة وسيف مقلدين بها وكتابة في صدر المكان : " تملك العرب المدينة في هذه السنة " . وكان كل من ملك مدينة الإسكندرية من ملوك القبط يجعل له قفلا على ذلك الباب ولا يفتحه، وتلك الأقفال بعدد من ملك الإسكندرية من ملوك الأقباط^(١٠٥) .

وهكذا يتضح لنا من تلك الرواية أنها مختلقة ومن ابتكار القصاص والإخباريين ، ويبدو فيها الخيال الجامح بشكل واضح ، ومما يثير الدهشة أن القصة الثانية التي أوردها ابن وصيف شاة وتخص بيت الإسكندرية المغلق هذا ، قد اقتبسها القصاص والإخباريون مع تغيير في أسماء الأماكن والأشخاص لجعلوها ضمن الأسباب التي أدت إلى فتح العرب لأسبانيا ، كما أوردها مؤرخو المغرب والأندلس وذلك فيما يعرف بأسطورة بيت الحكمة ^(١٠٦)، والتي اختلطت بالتاريخ الأسباني كما لو كانت حقيقة تاريخية ، ومما دعا المؤرخين المحدثين إلى إنكارها ^(١٠٧) . على أن أكثر تلك الروايات إثارة تلك التي وردت حول أرمانوسة ابنة المقوقس حاكم مصر البيزنطى ، التي وردت في كتاب الواقدي ، وتضمنت تفاصيل كثيرة للغاية يضيق المقام من ذكرها ، والتي ربطت بين زواج أرمانوسة بقسطنطين ابن هرقل (يقصد هرقلوثاس) وفتح مصر التي يبدو فيها الخيال والمبالغة بشكل واضح ^(١٠٨) ، ومما يثير الدهشة أن هذه القصة نقلها الإخباريون العرب مع تغيير في الأسماء والأماكن وبعض الأحداث وربطوا بينها وبين فتح العرب لبلاد المغرب فيما يعرف بقصة ابنة جرجير البيزنطى حاكم إفريقية ، كما أنه من نفس رواية أرمانوسة استوحى المؤرخون الأندلسيون المغاربة قصة فلورندا Florenda ابنة يوليان (يليان) Julien حاكم سبتة Ceuta ، وربطوا بينها وبين الفتح الإسلامي لأسبانيا ، بل واعتبروها أحد الأسباب المباشرة والهامة التي أدت إلى تدخل المسلمين في أسبانيا فيما بعد ^(١٠٩) .

وبذلك يمكن القول أن مثل هذه الروايات الخاصة بالفتح الإسلامي لمصر تنقصها الدقة في أغلب الأحيان ، ويكتنفها الغموض ، بسبب ما يغلب عليها من طابع أسطوري ، ولا تقدم لنا إلا قدرا ضئيلا للغاية من المعلومات الإيجابية أو الحقائق التاريخية ، والتي نسبت على المسلمين وقوادهم أعمالا خارقة للبشر ، وكان فتح مصر يتعلق بمعجزة من المعجزات . والحقيقة أن هذه الأسطورة لا تنطبق على

الواقع التاريخي، لأن القيادة العليا للمسلمين كانت حريصة كل الحرص على سلامة أرواح جنودها ، فلم تقدم على أى عمل حربي إلا بعد دراسة شاملة وتدبير محكم ووضع الخطط العسكرية الدقيقة المناسبة لجميع احتمالات النصر والهزيمة حفاظا على أرواح المسلمين، وتأكد هذا الأمر مرارا في مؤتمر الجابية، وفي المراسلات التي كان يرسلها الخليفة عمر بن الخطاب إلى قائده عمرو بن العاص أثناء العمليات العسكرية لفتح مصر (١١٠) ، التي يأمره فيها بأخذ الاحتياطات والحذر من العدو حفاظا على أرواح المسلمين ولا يترك أى شيء للصدفة " فاستعمل النشاط في أمرك ولا تأمن لعدوك واستعمل الحذر فإن الإمام ما يكون إلا على حذر (١١١).

والحق يقال أن هناك عوامل سياسية واستراتيجية واقتصادية حتمت على المسلمين فتح مصر، ومن هذه العوامل ما جاء على لسان عمرو بن العاص نفسه (١١٢)، باعتباره قائدا قديرا سياسيا بعيد النظر ، ففتح مصر كان ضرورة حتمية بعد فتح الشام وفلسطين ، ذلك لتأمين الفتوح الإسلامية بالشام ، وللإفلات من تطويق الروم للمسلمين من جهة الجنوب الغربي ، خاصة بعد أن فر أرطابون الحاكم السياسي لمدينة بيت المقدس إلى المسلمين وأنه كان يعد العدة هناك لشن هجوم مضاد على المسلمين في بلاد الشام ، لذلك كان على المسلمين أن يوقعوا به قبل أن يستغل أمره (١١٣)، ولذلك فإن تأمين سلامة العرب في بلاد الشام كان رهنا بالاستيلاء على مصر ، والحيولة بين البيزنطيين وبين اتخاذها قاعدة عسكرية أو رأس جسر للهجوم منها على بلاد الشام (١١٤).

ويضاف إلى ضمن هذه الأسباب السياسية والاستراتيجية إدراك المسلمين أن بقاء مصر في أيدي الروم يهدد سلطانهم في بلاد الشام بالزوال كما أن فتح مصر بالنسبة للمسلمين كان يمثل أهمية كبرى باعتبار أن مصر تمثل البوابة الرئيسية التي ينطلق منها المسلمون فيما بعد - لفتح شمال أفريقيا وإسبانيا . وتذكر إحدى المؤرخات المحدثات أن فتح مصر كان ضرورة قصوى لتأمين وحماية المدينة

المنورة حاضرة الخلافة الإسلامية؛ لأنها قريبة من القلزم (السويس الحالية)، ولأنه لا يستبعد أن يرسل الروم حملة من تلك الناحية إلى المدينة المنورة عبر البحر الأحمر تنتقم لما حل بممتلكاتها في بلاد الشام^(١١٥). ويريد وجهة النظر تلك أن أحد المؤرخين المحدثين ينكر أن فتح مصر كان ضرورة فعلا لتأمين المدينة المنورة عاصمة الخلافة الراشدة؛ لأن موضع مصر وتحكمها في البحر الأحمر يهدد الجزيرة العربية نفسها^(١١٦). ومن المعروف أن مصر وبلاد الشام كانتا وما زالتا تربطهما مصالح سياسية وحربية وتجارية واجدة وكثيرا ما ارتبط الشام ومصر في وحدة تاريخية وثيقة، وكان مصيرهما واحد خلال فترات طويلة من التاريخ القديم والوسيط.

ولا شك أن الموقع الجغرافي لكل من مصر وبلاد الشام هو الذي حتم عليها هذا التعاون والالتقاء إلى أبعد مدى^(١١٧). ويذكر المؤرخ كابتاني Leone Caetani أن ثروة مصر الطبيعية العظيمة حتمت عليها منذ القدم ألا تعيش في عزلة عن بقية العالم، ولذلك ارتبط مصيرها السياسي دائما بمصير الامبراطوريات والأمم التي تسيطر على البحر المتوسط خاصة على سوريا وفلسطين^(١١٨).

وبالإضافة إلى هذه العوامل هناك عامل اقتصادي، فمصر كانت تمثل حقلًا خصبا تتوفر فيه حاجة المسلمين من الماء والغلال. والواقع أن العرب كانوا على علم تام فيه بعظم ثروة مصر وأهمية موقعها الجغرافي، فقد اختلف إليها في العصر الجاهلي عدد كبير من العرب للتجارة نذكر منهم عمرو بن العاص^(١١٩)، وعثمان بن عفان^(١٢٠)، والمغيرة بن شعبة^(١٢١). ويذكر الواقدي أن العديد من القبائل العربية كانت تقيم في العديد من مدن الحدود الشرقية لمصر في الجاهلية وحتى دخول المسلمين مصر^(١٢٢)، وكانت هذه القبائل التي يطلق عليها الواقدي "أقوام من العرب المختلطة"^(١٢٣)، قد هاجرت في الجاهلية البعيدة من بلاد العرب ودخلت جنوب فلسطين ثم تسربت إلى شبه جزيرة سيناء، ثم إقليم الشرقية ومنها

قبائل رائدة ولخم^(١٢٤)، وقضاة^(١٢٥)، وغيرها من القبائل التي انتشرت أيضا من الصحراء الشرقية حتى الصعيد مصر^(١٢٦)، ولابد أن كثيرا من الأعراب والتجار العرب كانوا يفتنون إلى الصعيد بطريق البحر الأحمر ووديان الصحراء الشرقية حتى أن المؤرخ الجغرافي سترابون قال عن مدينة قفط koptos في الصعيد أنها مدينة نصف عربية^(١٢٧)، ويؤكد ذلك أيضا ما ذكرته المصادر من أن العديد من بطون قضاة مثل بلى كانت تنزل في سيناء وأن أراضيهم امتدت إلى برزخ السويس^(١٢٨)، وليس بعيد أن جماعة منهم قد تجاوزوا إلى الصحراء الشرقية، ولا ندرى أي قبائل من العرب عندهم سترابون (٦٦ ق.م - ٢٤ م) وبلتيوس (حوالي ٧٠ م) وهما مؤرخان يونانيان عاشا في أوائل العصر المسيحي، حيث ذكرا أن العرب تكاثروا في أيامهما بالعدوة الغربية من البحر الأحمر، حتى شغلوا ما بينه وبين النيل في أعلى الصعيد، وأصبح نصف سكان قفط منهم - كما ذكرنا آنفا - وكان لهم جمال ينقلون عليها التجارة والناس بين البحر الأحمر والنيل^(١٢٩).

ويلاحظ أن مصر شرقها وجنوبها كانت غاصة بالقبائل العربية، وخشية أن يطول البحث عما هو مقدر له لاستقصاها في ذكر أهم القبائل العربية الأخرى التي أقامت في مصر^(١٣٠)، ولكننا نضرب بعض الأمثلة لنوضح أن صلة العرب بمصر لم تكن وليدة الفتح الإسلامي لها، وأن هجرات العرب إلى مصر كانت من أقدم العصور في الجاهلية البعيدة، وأن الهجرة إلى مصر كانت أمرا ميسورا في خلال تلك العصور وقبيل ظهور الإسلام، وذلك لوجود قنطرة ثابتة مفتوحة للعبور منذ القدم وهي شبه جزيرة سيناء، وفي هذا الصدد كانت بعض الموجات العربية النازحة إلى مصر لا تتجاوز منطقة الوجه البحري أو جزءا منها، وبعضها الآخر كان يتوغل إلى أن يصل إلى الصعيد مصر الأعلى، فلم يكن أثر العرب مقصورا على جهة معينة من مصر،

ويمكن القول استنادا إلى المصادر وعلى رأسها كتاب البيان والإعراب ، أن مصر قد تعربت فعليا قبل الفتح الإسلامي لها ، ويلاحظ أن الموجات العربية المهاجرة إلى مصر في الجاهلية الأولى أو في الجاهلية الثانية وقبيل الفتح الإسلامي ، أشبه ما تكون بالجاليات ، لأنها عاشت حينئذ في كنف حكومات غير عربية ، ولأنها كانت تحمل معها السنة مختلفة عن اللغة الرسمية لمصر ، كما أنها كانت مفرقة الأهواء السياسية والدينية، ولا يجمع بينها منزع ديني واحد ولا وجهة سياسية^(١٣١) وهذا يفسر لنا عبارة الواقدي أنه مكن مصر " أقوام من العرب المختلطة ، ومن المهم جدًا أن نذكر أن هذه القبائل القاطنة في الحدود الشرقية لمصر وفي العديد من مناطق الوجه البحري ستكون خير عون لجيوش الفتح الإسلامي لمصر وهو الأمر الذي أكدّه ابن عبد الحكم في أحد مواضع كتابه عندما ذكر أن عمرو بن العاص عندما وصل إلى منطقة جبل الحلال في الحدود الشرقية لمصر قبيل وصوله العريش " نفرت معه قبائل راشدة وقبائل من لخم^(١٣٢)، على النحو الذي سنوضحه من مكانه بهذه الدراسة. وقبل أن نختم هذا العنصر الخاص بأسباب فتح مصر يضاف إلى العوامل السابقة عاملا أكثر أهمية مما سبق ، وهو العامل الديني إذ أن فتح المسلمين لمصر يحقق لهم أهم هدف من أهداف الفتوح الإسلامية وهو نشر الإسلام في بقعة جديدة من بقاع الإمبراطورية البيزنطية .

ثانياً: التخطيط لفتح مصر ومناقشة وتحليل الروايات حول ذلك :

أ- (مؤتمر الجابية عام ١٨هـ / ٦٣٩م) :

اختلفت روايات المؤرخين المسلمين اختلافاً بينا حول التخطيط لفتح مصر في ذلك المجلس العسكري الأعلى الذي عقد في الجابية في الجولان جنوبى دمشق عم ١٨هـ / ٦٣٩م^(١٣٣) برئاسة الخليفة عمر بن الخطاب القائد الأعلى لجيوش الإسلامية وكبار القادة العسكريين في بلاد الشام ، كما تضاربت روايات هؤلاء

المؤرخين حول صاحب فتح مصر : إذا كان عمر بن الخطاب أو عمرو بن العاص ، ويمكن تقسيم المؤرخين في ذلك إلى فريقين : يرى الفريق الأول وعلى رأسه ابن عبد الحكم الذي يورد لنا العديد من الروايات المختلفة ، ويؤكد أن فكرة فتح مصر كانت من وحى عمرو بن العاص ، أو أنها كانت فكرة طارئة عنت لعمرو وحسبها للخليفة عمر بن الخطاب ^(١٣٤). ويؤيد هذا الرأي أحد المؤرخين المحدثين الكبار ^(١٣٥)، ففي الرواية الأولى يشير ابن عبد الحكم أن عمر بن الخطاب عندما قدم إلى الجابية خلا به عمرو بن العاص حيث عمل على إقناعه بضرورة فتح مصر وحرصه عليها قائلاً " إنك إن فتحتها كانت قوة للمسلمين وعونا لهم ، وهي أكثر البلاد أموالاً ، وأعجزها عن القتال والحرب " ^(١٣٦)، ثم تمضى الرواية لكي ترمى الخليفة عمر بالتردد والتخوف من الدخول في مغامرة جديدة قد تنتهي بكارثة ، وأنه كان كارها لغزوها إشفافاً على المسلمين ، فلم يزل عمرو يعنم أمرها ويهون عليه فتحها حتى اضطر الخليفة إلى الاستجابة إليه أمام إلحاحه الشديد ، فعقد له أربعة آلاف رجل من قبيلة عك ، وقيل ثلاثة آلاف وخمسمائة ، واتفق معه الخليفة على أن يشرع في السير ، ثم يرسل إليه عمر كتاباً برأيه النهائي ، فإذا وصله الكتاب بأمره بالقول عن مصر قبل أن يدخلها فعليه أن يرجع ، أما إذا كان قد دخلها قبل أن يصله كتاب الخليفة فليمض في خطته ، فسار عمرو بجيشه في جوف الليل ولم يشعر به أحد من الناس ، ويبدو أن عمر بن الخطاب عدل عن مواقفه بعد أن استخار الله ^(١٣٧)، فكتب إلى عمرو على الفور بأمره بالقول ، وأدرك الكتاب عمراً وهو يرفح ، فخاف عمرو إن هو أخذ الكتاب وفتحه وجد ما يدعو إلى العودة ، فلم يأخذه من الرسول ودافعه وواصل سيره حتى دخل حدود مصر ، ونزل بقرية فيما بين رفح والعريش ، فأمر بالكتاب فقرأه على المسلمين ، فقال عمرو : أستم تعلمون أن هذه القرية من مصر ؟ قالوا : بلى ، قال : فإن أمير المؤمنين عهد وأمرني أن لحقني كتابه ولم أدخل أرض مصر أن أرجع ، ولم

يلحقني كتابه حتى أرض مصر فسيروا وأمضوا على بركة الله^(١٢٨). ويؤيد هذه الرواية العديد من المؤرخين القديمي أمثال الكندي^(١٢٩)، وابن زولاق^(١٣٠) وأبو المحاسن^(١٣١)، والمقرئزي^(١٣٢)، والحميري^(١٣٣)، وفي رواية ثانية يزعم ابن عبد الحكم أن عمرو بن العاص سار إلى مصر سرا على رأس جيش صغير دون استئذان الخليفة، ثم كتب إلى الخليفة يستأذنه وهو في طريقه إلى مصر، وجاء رد عمر وهو دون حدود مصر، فقرأه فإذا فيه: من عمر بن الخطاب إلى عمرو بن العاص. أما بعد، فإنه بلغني أنك سرت ومن معك إلى مصر، وبها جموع الروم، وإنما معك نفر يسير، ولعمري لو كان ثكل أمك ما تقدمت، فإذا جاعك كتابي هذا فإن لم تكن بلغت مصر فارجع. فقال عمرو: الحكم لله، أية أرض هذه؟ قالوا من مصر^(١٣٤)، فتقدم إلى الفرما، وبها جموع الروم، فقاتلهم فهزمهم^(١٣٥)، ويؤيد هذه الرواية البلاذري^(١٣٦)، والكندي^(١٣٧)، والمقرئزي^(١٣٨).

وفي رواية ثالثة يزعم ابن عبد الحكم أن عمرو بن العاص، أثناء وجوده في قيسارية، أرسل سرا إلى الخليفة عمر وهو بالجابية يستأذن منه في فتح مصر، ثم خرج في سرعة مع أصحابه للذين ترددوا بعض الشيء "فتتحوا كالقوم الذين يريدون أن يتتحوا من منزل إلى منزل قريب، ثم سار بهم ليلا، فلما فقدوه أمراء الجند استتكروا الذي فعل، ورأوا أن عمرو بن العاص قد غرر بهم، فرفعوا ذلك إلى الخليفة عمر بن الخطاب، فكتب إلى عمرو يوبخه قائلا: "إلى العاص بن العاص أما بعد، فإنك قد غررت بمن معك، فإن أدركك كتابي ولم تدخل مصر، فارجع، وإن أدركك وقد دخلت فامض وأعلم أني ممدك"^(١٣٩).

وعلى هذا النحو أكدت هذه الروايات بما لا يدع مجال للشك أن فكرة فتح مصر كانت فكرة عمرو بن العاص وحده دون بقية القادة الآخرين وأنه كان أكثر تحمسا لهذا المشروع وأشداهم حرصا على إتمامه لما كان يعرفه عن مصر من رخاء وثراء وضعف عن الدفاع عن نفسها، وأن فكرة الفتح إنما أثارت لأول مرة

في مؤتمر الجابية عام ١٧هـ - ١٨هـ / ٦٣٨ م أو ٦٣٩ م، ويؤيد وجهة النظر تلك بعض المؤرخين المحدثين^(١٥٠)، وعلى رأسهم ألفريد بنتلر^(١٥١)، والذي يؤكد اعتمادا على المصادر الإسلامية مثل معجم البلدان لياقوت الحموي^(١٥٢)، أن عمرو ابن العاص كان قد أفضى برأيه إلى عمر بن الخطاب في فتح مصر منذ كانا في بيت المقدس ، ولكن للخليفة رأى أن وقت ذلك لم يحن بعد ، فلما ظهر العرب في بلاد الشام وانتهت الحرب أو كانت، عاد عمرو إلى عرض رأيه ، وجعل يبين للخليفة ما كانت عليه مصر من الغنى ، وما كان عليه فتحها من السهولة ، وأنه ليس في البلاد ما هو أقل منها قوة ، ولا أعظم منها غنى وثروة^(١٥٣).

أما الفريق الثاني من المؤرخين وعلى رأسهم الواقدي^(١٥٤) وابن عبد الحكم نفسه^(١٥٥)، فينسب فكرة فتح مصر إلى الخليفة عمر بن الخطاب وليس عمرو بن العاص . ففي حين يرى بعض المؤرخين من هذا الفريق ، أن هذه الفكرة قد واثت عمر بن الخطاب وهو ما يزال في المراحل الأخيرة من فتح بلاد الشام ، وبالتحديد عند فتح عمرو العاص قيسارية حيث أصدر إليه الخليفة أمرا عن طريق القائد العام للجيش الإسلامية في بلاد الشام أبي عبيدة بن الجراح بأن يسير عمر بن الخطاب إلى مصر بأمر من عمر بن الخطاب^(١٥٦)، ويذكر الواقدي في موضع آخر من كتابه أن ذلك الأمر قد تأكد في ذلك الكتاب الذي أرسله عمر بن الخطاب مع رسول يسمى عرفة بن مازن إلى أبي عبيدة بن الجراح ، والذي يقول له في نهايته " وإذا قرأت كتابي هذا فأمر عمرو بن العاص أن يتوجه على مصر بعسكره ويقدمهم عامر بن ربيعة ومشايخ من أصحاب الرسول صلى الله عليه وسلم يفضى بهم عند مشورته^(١٥٧)، وأن أبا عبيدة بن الجراح بعد أن قرأ الكتاب على قائده وجنوده وآخرهم خالد بن الوليد ، أنفذه إلى عمرو بن العاص يحثه على المسير إلى أرض مصر ، فلما وصل الكتاب إلى عمرو أخذ على نفسه المسير إلى مصر ، وسار معه يزيد بن أبي سفيان ، وعامر بن ربيعة العامري ، وجماعة من الصحابة ، وسار

معه رجل أسلم من الروم يسمى يوقنا في أربعة آلاف من أصحابه^(١٥٨) . أما بقية
 المؤرخين الآخرين من هذا الفريق ، ومنهم ابن عبد الحكم فيذكر أن عمر بن
 الخطاب قد فكر في فتح مصر بعد انتهاء فتوحات الشام بأكملها ، وبالتحديد بعد فتح
 بيت المقدس ، وأرسل إليه عمر خطابا يحمله رسول يسمى شريك بن عبدة^(١٥٩) أمرا
 لياه " أن أندب الناس إلى المسير معك إلى مصر ، فمن خف معك فسر به . فتدبهم
 عمرو ، فأسرعوا إلى الخروج مع عمرو" ^(١٦٠) ويؤيده في هذا الجزء من الرواية
 بقية المؤرخين^(١٦١) ، لأننا نجد بعد ذلك ابن عبد الحكم قد استكمل هذه الرواية
 حيث يشير ويؤكد بل وبصر للمرة الثانية على تردد عمر بن الخطاب وندمه على
 أنه أمر عمرو بن العاص بالخروج إلى مصر ، خاصة بعد أن استشار عثمان بن
 عفان ، فحذره عثمان من مغبة هذه الخطوة ، وما يترتب عليها من مخاطر ، وذكر
 له بأن عمرو بن العاص فيه جراءة وتهور ، وأنه سيعرض المسلمين إلى الهلاك من
 أجل تحقيق طموحات خاصة لا يدري مدى نجاحها أو فشلها ، فقدم عمر بن
 الخطاب على كتابه إلى عمرو إشفاقا مما قاله عثمان ، فكتب إليه إن أدركك كتابي
 قبل أن تدخل مصر ، فارجع إلى موضعك ، وإن كنت دخلت فامض لوجهك^(١٦٢) .
 وعلى هذا النحو أجمعت تلك الروايات على أن فكرة فتح مصر كانت
 بمشورة وأمر من عمر بن الخطاب . ويلاحظ أنه قبل أن نتعرض بالتحليل والنقد
 لتلك الروايات السابقة نود أن نشير إلى أن المؤرخ ابن الأثير قد أتى برواية حول
 هذا الأمر اتسمت بالغموض ، فلم تحدد بوضوح من صاحب فكرة فتح مصر ، فنقول
 الرواية " فإنه لما فتح عمر بيت المقدس وأقام به أياما ، وأمضى عمرو بن العاص
 إلى مصر ، واتبعه الزبير بن العوام مددا له" ^(١٦٣) .

وفي قراءة جديدة ومتأنية ومتعمقة لنصوص المصادر الإسلامية السابقة ،
 فيلاحظ أن هذه المصادر لم تحسم موضوع صاحب فكرة فتح مصر ، كما أن

المؤرخين المحدثين لم يحاولوا حسم هذا الموضوع أيضا؛ لأن معظمهم اتخذ جانب الفريق الأول من المؤرخين الذي يؤكد على أن عمرو بن العاص صاحب فكرة فتح مصر وليس الخليفة عمر بن الخطاب^(١٦٤)، وانساق بعضهم وعلى رأسهم الفريد بن وراء روايات ابن عبد الحكم التي اتهمت الخليفة الراشد الثاني بالتردد ثم بالندم على أنه سير عمرو بن العاص إلى مصر، واعتبروها حقيقة لا شك فيها، وأن عمر أرسل وراء عمرو بأمره بالرجوع إذا كان ذلك مستطاعا بغير ضرر لاسم العرب^(١٦٥) ويلاحظ أن هذا الفريق من المؤرخين المحدثين لم يحاول حتى أن يتعرض بالنقد والتحليل لروايات الفريق الثاني من المؤرخين التي تشير إلى أن فكرة الفتح كانت بمشورة عمر بن الخطاب بل ضربوا عنها صفحا، بل ويرى أستاذنا الدكتور عبد العزيز سالم أن موافقة عمر بن الخطاب لعمرو بالمسير لفتح مصر كانت مشروطة حتى يترك لنفسه فرصة استخارة الله والتفكير في الأمر، وقد يكون قد اتفق مع عمرو على أن يكتب إليه بما استقر عليه رأيه أثناء المسير لفتح مصر^(١٦٦)، وهذا اتهام وتأكيد بمدى تردد الخليفة الراشد الثاني.

وبعارض فريق من المؤرخين المحدثين روايات الفريق الأول وعلى رأسها روايات ابن عبد الحكم، ويرى أن هذه الروايات، وأمثالها التي ينسجها مؤرخو العرب، ربما يقصد منها أن يضعوا هالة من العظمة فوق عظمة الفتوحات خاصة على القائد الشهير عمرو بن العاص، وأنه لا يعقل أبدا أن فتح مصر بهذه السهولة وبهذا الاستخفاف، ولا يعقل أن يسير عمرو إلى مصر سرا بدون استئذان خليفة كعمر بن الخطاب^(١٦٧)، بل إن أحد المؤرخين المحدثين ينحى باللائمة على ابن عبد الحكم ويعتقد أنه تجنى على الحقيقة والتاريخ، وأنه ينسب الفضل إلى رجل واحد، ويظهر خليفة المسلمين بمظهر الرجل المتردد في أغلب الأمور على أساس أن ابن عبد الحكم في روايته تأثر بالأحداث التي ظهرت في العصر الأموي وكان هدفها إبراز عمرو بن العاص ليجعلوا منه فاتحا عظيما أمثال خالد بن الوليد وغيره

من الفاتحين ، مع ما عرف عن العصر الأموي من تجن على خلفاء المسلمين وخصوصا الراشدين ، وأنه إذا كان بعض الكتاب أو المؤرخين المحدثين يقولون بذلك ، فهم يتبنون وجهة نظر ابن عبد الحكم دون فحص أو تمحيص^(١٦٨).

والواقع أننا لا نقبل روايات مؤرخي الفريق الأول الذي ينسب فكرة فتح مصر إلى عمرو بن العاص وحده دون الخليفة عمر بن الخطاب وعلى رأسها روايات ابن عبد الحكم الذي اشتهر في روايات بأنه مجرد نقل لها عن سابقيه دون فحص أو تمحيص ، خاصة وأن نظرية نقد الرواية التاريخية مدى ملائمتها للحقائق التاريخية أمراً لا يعرفه ابن عبد الحكم ، كما لم يعرفه معاصروه من مؤرخي القرن الثالث الهجري باستثناء المؤرخ الواقدي الذي يمكن الاعتداد بروايته فيما يتعلق بفتح مصر. كما أننا لا نقبل وجهات نظر المؤرخين المحدثين وعلى رأسهم بتر، الذين أيدوا روايات ابن عبد الحكم في نسبة فكرة فتح مصر إلى عمرو بن العاص دون أن يحاولوا تحري الدقة أو الصدق في رواياته أو روايات معاصريه ، أو من جاء بعده ، وذلك بمقارنتها بروايات الفريق الثاني من المؤرخين الذي يشير إلى أن صاحب فكرة الفتح هو الخليفة عمر بن الخطاب ، فليس من المعقول أن يكون فتح مصر بهذه السهولة وهذا الاستخفاف بأوامر الخليفة عمر من جانب عمرو ، ولا يعقل أن يسير عمرو إلى مصر مرا بدون استئذان الخليفة القائد الأعلى للقوات الإسلامية ، كما أننا نرفض اتهامات ابن عبد الحكم للخليفة عمر بن الخطاب بالتردد في اتخاذ القرارات أو الندم عليها ، أو أنه ليس بحازم مع قواده؛ لأنه بذلك يجافي الحقيقة الخاصة بشخصية وأخلاق وصفات ثاني الخلفاء الراشدين المشهور بحزمه واتخاذ قراراته بعد تفكير عميق دون تردد خاصة في ميدان الحرب والقتال؛ لأنه لم يكن يترك لقادة المسلمين شاردة ولا واردة إلا تدارسها معهم ؛ لأن القيادة العليا للمسلمين المتمثلة في الخليفة عمر كانت حريصة كل الحرص على سلامة أرواح جنودها ، فلم تكن تقم على أية عمل حربي إلا بعد

دراسة شاملة لجميع احتمالات النصر أو الهزيمة حفاظا على أرواح المسلمين وتأكد هذا الأمر في مؤتمر الجابية ، وفي المراسلات بين الخليفة عمر وقائده عمرو بن العاص أثناء العمليات العسكرية لفتح مصر ، وذلك على النحو الذي أكدده الواقدي والذي يأمر فيها عمر للقائد عمرو "بأخذ الاحتياطات والحذر من العدو حفاظا على أرواح المسلمين ولا يترك أي شيء للصنفة" (١٦٩) وهو النص الهام الذي يدحض كل روايات ابن عبد الحكم ومن معه من المؤرخين القدامى والمحدثين وعلى رأسهم بئر.

وحتى لو سلمنا جدلا بصدق روايات ابن عبد الحكم وغيره من المؤرخين القدامى الخاصة بتردد الخليفة عمر إزاء إلحاح عمرو بن العاص بل وانصرافه عن الاستجابة لرغبته، فقد كان هذا التردد أمرا طبيعيا، لأن المسؤولية تقع في آخر الأمر على عاتق الخليفة ولخوفه من فتح جبهة جديدة في وقت كانت جيوش العرب موزعة في جبهات متعددة وهو الأمر الذي أكدده أستاذنا الدكتور عبد العزيز سالم (١٧٠). وربما كان هذا التردد من قبل الخليفة من باب خديعة الروم، وإخفاء الأهداف الحقيقية من مسيره قوات ابن العاص نحو مصر، وقد يكون عمر بن الخطاب رغم اقتناعه بضرورة فتح مصر أراد أن يتريث قليلا، حتى يتيح لجيوشه في الشام وقتا للراحة من عناء الحرب ولذلك تردد قبل السماح لعمرو بالمسير، وبذلك لا يمكن أن نتقبل بسهولة أن عملا ضخما كهذا يتم دون اقتناع تام من الخليفة أو دون دراسة موضوعية، ولا شك أن الخليفة عمر بن الخطاب كان على علم تام بمقصد عمرو بن العاص، عندما خرج من الشام سنة ١٨هـ / ٦٣٩م متجها نحو مصر، خاصة وأن الخليفة نفسه كان يدرك أن فتح مصر ضرورة استراتيجية للمسلمين، بعد أن انتزعوا بلاد الشام من أيدي البيزنطة.

كما أننا لا نتفق مع الروايات التي قالت بأن فكرة فتح مصر كانت فكرة عمر ابن الخطاب وحده دون عمرو بن العاص وبقية القادة المسلمين، فإن نفس هذه الروايات تؤكد أن عمر بن الخطاب قد عرض هذه الفكرة وتدارسها مع بقية القادة

والجند في بلاد الشام ، وتمثل ذلك في تلك الرسالة الهامة - التي سبق وأن ذكرناها - ^(١٧١) التي وجهها عمر إلى القائد العام للجيش الإسلامية في بلاد الشام (أبو عبيدة بن الجراح) ، يخبره بأن يأمر عمرو بن العاص بالسير إلى مصر لفتحها ^(١٧٢)، وذلك بعد استطلاع آراء القادة الآخرين ، وبالفعل نفذ أبو عبيدة توصيات الخليفة عمر " فلما قرأه جمع المسلمين وقرأه عليهم ، ومن الغد أتى خالد بن الوليد من طرابلس ، فقرأ عليه الكتاب ، وأنفذ إلى عمرو بن العاص يحثه على المسير إلى أرض مصر ^(١٧٣)، وهذه النصوص تؤكد أن عمر بن الخطاب لم يكن ينفرد برأى ، بل كان يتدارسه بعناية كاملة مع القادة المسلمين . وهذه النصوص من جانب الواقدي تدحض الرأي الذي ذهب إليه ابن عبد الحكم ومن نقل عنه من المؤرخين مثل أبو المحاسن عندما أشار إلى أن عمرو بن العاص قد فاتح الخليفة وحده - دون علم بقية القادة المسلمين - في فتح مصر " فلما كانت سنة ثمانى عشرة قدم عمر إلى الجابية خلا به عمرو بن العاص فاستأننه في المسير إلى مصر " ^(١٧٤).

وعلى الرغم من أن البعض يرى أن فتح مصر لم يرجع الفضل فيه إلى عمرو بن العاص ولا عمر بن الخطاب وحدهما، وإنما كان أمرا تدارسه القادة المسلمون بعناية كاملة، ووضعوا له الخطط والضمانات الكفيلة بنجاحه ^(١٧٥)، إلا أننا نميل إلى الجمع أو التوفيق بين آراء أو روايات فريقين القدامى حول فتح مصر بأنها كانت فكرة كل من عمر بن الخطاب وعمرو بن العاص معا في محاولة لحسم هذه القضية ، وكان لكل منهم أسبابه أو مبرراته في التفكير لفتح مصر ، وإن كنا نعترف بأن عمرو بن العاص كان أسبق زمنيا من الخليفة عمر بن الخطاب في التفكير في فتح مصر وذلك طبقا لروايات مؤرخي الفريق الأول وعلى رأسه ابن عبد الحكم . ولا نغالي إذا قلنا أن تفكير عمرو بن العاص في فتح مصر يرجع منذ أن كان عمرو يختلف إلى مصر في الجاهلية في مرحلة صباه

وشبابه حيث كان يتاجر هناك في الأدم والعطر، وبحكم تجارته كان عليه أن يطوف معظم أقاليم مصر وصولاً إلى الإسكندرية، الذي تردد عليها كثيراً، وأصبح وجهه كتاجر مألوفاً هناك لدى القبط والروم، كما أكدت بذلك المصادر الإسلامية^(١٧٦)، بحيث أصبحت مصر هي حلم صبا وشباب عمرو بن العاص مثلما كانت بلاد الشام هو حلم صبا وشباب عبد الرحمن بن أبي بكر الصديق، ووقعت مصر في قلبه ومشاعره موقعا حسنا، بل أصبحت مصر هي حبة قلب عمرو بن العاص، ولكن كان عمرو يدرك أن ظروف العرب السياسية في الجاهلية - قبل ظهور الإسلام - لم تكن متاحة أو مهيئة لتحقيق حلم صباه وشبابه في امتلاك مصر، ولكن مثل هذا الحلم ينبأ عن مدى طموحات عمرو بن العاص السياسية، والتي بدأت تتضح مع اعتناقه الإسلام في صلح الحديبية، ثم بعد أن أصبح أحد القادة الكبار العاملين تحت إمرة أبو عبيدة ابن الجراح في فتح بلاد الشام، حيث بدأ يرى أن الظروف والأحوال السياسية أصبحت مهيأة أو متاحة لتحقيق حلمه الكبير في فتح مصر، ولكنه كان يفكر في اللحظة المناسبة التي يفتح فيها الخليفة عمر بن الخطاب في هذا الأمر.

ويؤكد رأينا فيما يخص الطموح السياسي والقوى لدى عمرو بن العاص ليس فقط في فتح مصر، ولكن أيضا في حكمها هو وأعقابيه، مما أكدته المصادر الإسلامية فيما بعد عندما ذكرت العديد من الأقوال التي جاءت على لسان عمرو بن العاص ومنها " أن ولاية مصر جامعة تعدل الخلافة "^(١٧٧). ويؤكد على ذلك ما ذكرته الروايات فيما بعد أنه أثناء النزاع بين علي بن أبي طالب ومعاوية بن أبي سفيان على الخلافة، حيث عرض عمرو بن العاص على معاوية الوقوف بجانبه في مواجهة علي بن أبي طالب وذلك مقابل أن يعطيه معاوية مصر " طعمة له " فوافق معاوية على أن يعطى أهلها عطاءهم وما بقي فله "^(١٧٨) وبالفعل عندما استتب الأمر لمعاوية وأقام الدولة الأموية على أنقاض دولة الخلافة الراشدة، جعل

مصر طُعمة لعمر بن العاص بعد عطاء جندها ، والنفقة على مصلحتها لمدة سبع سنين ^(١٧٩) ، كما يؤكد وجهة نظرنا حول الطموح السياسي القوي لعمر بن العاص في مصر، أنه بعد نجاح عمرو في استعادة الإسكندرية من أيدي الروم فيما يعرف بفتح الإسكندرية الثاني والأخير أثناء خلافة عثمان بن عفان ، فأراد عثمان أن يجعل مصر مناصفة بينه وبين عبد الله بن سعد أبي سرح على أساس أن يجعل عمرو على الحرب وعبد الله بن أبي سرح على الخراج ، فأبى عمرو بشدة إلا أن تكون مصر بأكملها له ، كما كان الأمر من قبل في ولايته الأولى ، وعبر عن ذلك في بيان جزل عندما قال " أنا كمالك قرني بقره والأمير يحلبها " ^(١٨٠) ، (أي عبد الله بن أبي سرح) ، فما كان من الخليفة عثمان إلا أن جعل ولاية مصر كاملة لعبد الله بن أبي سرح دون عمرو ^(١٨١).

وعلى هذا النحو كانت طموحات عمرو السياسية في مصر، وهذا يفسر أنه انتهز اللحظة المناسبة، بعد انتهاء فتوحات الشام فطرح الفكرة على الخليفة عمر مرتين: الأولى منذ أن كان في بيت المقدس مع الخليفة عمر بعد فتحها ، ولكن الخليفة رأى أن وقت الفتح لم يحن بعد ^(١٨٢). أما المرة الثانية فقد جاءت بعد انتصار المسلمين في بلاد الشام وانتهت العمليات العسكرية هناك أو كادت، فسار الخليفة إلى دمشق، فأعاد عمرو عرض الفكرة، وذلك أثناء انعقاد المجلس العسكري الأعلى في الجابية، واستعرض القادة خطة الفتح التي أقرها عمر مع كبار قواده، وكان عمرو بن العاص عالما تماما بأحوال مصر السياسية والاقتصادية العسكرية باعتباره قائدا وسياسيا بعيد النظر، وكان على ثقة تامة من ذلك، كما أنه كان يعتقد أن أقباط مصر على الأقل سيقفون موقفا حياديا في الصراع بين المسلمين وبين الروم أثناء عملية الفتح، ولكن فيما بعد سيثبت أن اعتقاد عمرو بن العاص حول موقف الأقباط الحيادي أثناء الفتح غير صحيح ، كما سنوضحه في حينه. وبذلك أدرك عمرو ضرورة فتح مصر من الوجهة العسكرية، وما يزال يلح على الخليفة،

والخليفة منصرف عن الاستجابة إلى أن انتفى أمام إلحاحه الشديد وأذن له، كما أكت بذلك رواية ابن عبد الحكم^(١٨٣).

والواقع أن هذا الطموح السياسى لعمر بن العاص الذى كان يعد أحد كبار دهاء العرب، ليس بمستغرب عنه؛ لأنه عندما وجد اللحظة المناسبة لطرح فكرة فتح مصر على الخليفة عمر وجد القبول لديه لأن الخليفة فكر فى نفس الأمر أثناء فتح الشام - كما سنوضح بعد قليل - لتلتقى أفكار الخليفة وأحد قائده، ربما كان السدافع أيضا وراء تفكير عمرو، بعد انتهاء العمليات العسكرية فى بلاد الشام، أنه كان يعمل على الحصول على ميدان جديد يظهر فيه نشاطه العسكرى ويحقق فيه طموحاته السياسية، خاصة بعد أن ساء له أن آلت ولاية الشام إلى معاوية بن أبى سفيان، بعد وفاة أخيه يزيد، فأحب أن يكون فتح مصر من نصيبه. ويؤكد وجهة نظرنا تلك ما ذكره بعض المؤرخين ومنهم ابن عبد الحكم نفسه من أن عثمان بن عفان نصح عمر بن الخطاب - عندما استشاره فى فكرة فتح مصر ومسير عمرو إليها فقال له: "إن عمراً لمجرأ وفيه إقدام وحب للإمارة، فأخشى أن يخرج فى غير ثقة ولا جماعة، فيعرض للمسلمين للهلكة رجاء فرصة لا يدرى تكون أم لا"^(١٨٤). وبذلك أكت هذه الروايات أيضا أن عمرو بن العاص هو الذى سبق إلى إبداء وجهة نظره حول فتح مصر، لو أنه سعى ليكون قائد الحملة عليها لطمه التام بأحوالها لكثرة ترده عليها قبل الإسلام.

أما فيما يتعلق بعمر بن الخطاب فقد اختلفت الروايات حول الوقت الذى فكر فيه الخليفة الراشد الثانى فى فتح مصر، فبعض المؤرخين يرى أنه قرر ذلك بعد انتهاء فتح الشام بأكمله وعودته إلى دمشق لتدارس بعض الأمور العسكرية الخاصة بجيوش الفتح^(١٨٥)، وفى حين انفرد الواقدي برواية مؤداها أن عمر بن الخطاب قد فكر فى فتح مصر والجيوش الإسلامية لم تنته بعد من فتح بلاد الشام، بل إنه فكر فى ذلك وعمر بن العاص ما يزال بعد يحاصر مدينة قيسارية^(١٨٦).

ونحن نميل إلى رواية الواقدي التي تؤكد أن عمر بن الخطاب قد فكر في مرحلة مبكرة من الفتح الإسلامي للشام بضرورة فتح مصر كضرورة استراتيجية بعد استكمال فتح بلاد الشام وفلسطين وذلك لتأمين سلامة العرب هناك، خاصة أنه كان يعرف أن الروم لن يقفوا مكتوفي الأيدي أمام هزائمهم المتتالية، وأمام تقليص نفوذهم في بلاد الشام على أيدي المسلمين ، ولهذا كان يدرك أن بقاء مصر في أيدي الروم يمثل أكبر خطر على الفتوح الإسلامية هناك، ولا يبعد أن يرسل الروم حملة ضخمة برية وبحرية من مصر لاستعادة ملكهم الضائع في بلاد الشام . وربما هو الذي أدرك كقائد كبير وسياسي له فكر استراتيجي عميق أنه لابد أيضا من تأمين المدينة المنورة، عاصمة الخلافة، وذلك لقربها من الشواطئ المصرية، ولم يستبعد إمكانية أن يرسل الروم حملة بحرية خلال بحر القلزم (البحر الأحمر) ، أو حتى عبر البحر المتوسط (بحر الروم) ، وتتقم لما حل بممتلكاتها في بلاد الشام، وترد الاعتبار إلى الإمبراطورية البيزنطية.

والمؤكد فيه أن كل هذه الأمور كانت تدور في رأس الخليفة عمر، ولكنه كان ينتظر اللحظة المناسبة التي يفتح فيها قادته يمثل هذه الأمور، وكانت اللحظة المناسبة بعد تثبيت المسلمين لأقدامهم في بلاد الشام، ولهذا أرسل هذا الكتاب إلى أبي عبيدة بن الجراح، يطلب منه عرض هذه الفكرة على بقية القادة المسلمين وأنه قد اختار عمرو بن العاص بصفة خاصة ليكون على رأس تلك الحملة^(١٨٧).

ويبدو أن عمر بن الخطاب كان يدرك بثاقب بصيرته، أو يعرف ما كان يدور في رأس عمرو بن العاص فيما يتعلق برغبته الشديدة في فتح مصر لأنه من المرجح أن يكون عمرو بن العاص قد فاتح الخليفة في ذلك ليس في نهاية فتوحات الشام كما ذكرت غالبية المصادر، بل ربما في بداية فتوحات بلاد الشام، وبذلك التقت أفكار كل من الخليفة والقائد في فتح مصر، وإن كان هناك اختلاف حول أهداف كل منهما من وراء عملية الفتح ، ففي حين كان هدف عمر بن الخطاب من

فتح مصر - بجانب ما ذكرناه آنفاً - نشر الدين الإسلامي في بقعة من أهم بقاع الإمبراطورية البيزنطية - وهي مصر - باعتبارها البوابة الرئيسة لفتح شمال أفريقيا فيما بعد ، فإن من أهداف عمرو بن العاص كان تحقيق طموحاته السياسية منذ أن كان شاباً ثم أحد القادة للفاتحين في فتح وإملاك مصر ، ولذلك كان اختيار الخليفة لعمرو بن العاص كقائد للحملة يدل على حسن التفكير والتبوير من الخليفة عمر ، فبجانب أن عمراً زار مصر كثيراً في الجاهلية وكان ملماً بأحوالها ومتتبعاً لأخبارها أظهر خبرة كبيرة في الحرب والقتال ضد الروم في بلاد الشام ، وفي فهم تكتيكات الروم العسكرية في قتال وحصار المدن أو الحصون الساحلية ، وكانت أقوى القلاع والحصون في مصر تقع إما على نهر النيل أو على سواحل البحر المتوسط ، كما سنوضح في حينه . كما أن اختيار عمرو بن العاص إنما يدل على أن خطة فتح مصر وضعت في أيدي أمينة كانت على دراية تامة بأهدافها الحقيقية .

ويضاف إلى ذلك أن كلاً من عمر بن الخطاب وعمرو بن العاص ، بعد اتفاقهما على فتح مصر مع بقية القادة العسكريين ، اتخذوا من الضمانات ما يكفل لهم النجاح في فتح مصر ، من ذلك ما أشار إليه المؤرخ بنتر إذ ذكر أن المسلمين وهم في بلاد الشام بدأوا يعدون العدة فعلاً لشن حملة كبيرة على مصر ، وذلك بما يمكن أن نسميه بالحرب النفسية التي تسبق عادة الحملات العسكرية ، فأشاعوا أنهم قادرون لا محالة ، وبيعتون لاستطلاع أحوال البلاد المصرية ، بل ويعملون على إيجاد أنصار أو عيون لهم من الأقباط المصريين أنفسهم كما ذكر أو أكد على ذلك بنتر ^(١٨٨) . كما يشير ابن دقماق أيضاً إلى أن المسلمين ، فيما بعد استعانوا بجماعة من الروم الذين أسلموا وقد سماهم في كتابه ^(١٨٩) ، كما أن عمرو بن العاص مهد لعملية الفتح بأن أرسل كتيبة من هؤلاء الروم المسلمين لتمهيد الأمور أمام الجيش الفاتح وذلك بقيادة رجل يسمى عبد الله بن يوقنا (ولعله يوحنا) ، وكان الهدف من ذلك أيضاً تحسس أخبار الروم ومعرفة مدى حصانة أو مناعة أو نقاط الضعف في دفاعات

وتحصينات الروم على حدود مصر الشرقية على النحو الذي أكدته الواقدي^(١٩٠) .
كما استخدم عمرو كذلك بعض الفرس المسلمين الذين كانوا باليمن وقت الاحتلال
الفارسي لها ثم أسلموا بعد ذلك، وكانوا على دراية كاملة بالخطة الفارسية القديمة
التي اتبعت في فتح مصر^(١٩١) . وهذا كله يؤكد أن فتح مصر لم يكن فتحاً سهلاً أو
ارتجالياً ، كما حاولت غالبية المصادر أن تصوره إنما كان يسير وفقاً لخطة
مدروسة بعناية أقرها الخليفة عمر مع كبار قواده .

ب- بداية الفتح الإسلامي لمصر (مسير عمرو إلى مصر وأهم مراحل

الفتح ومناقشة وتحليل لأهم الروايات التي قيلت حول ذلك) :

في سنة ١٨ هـ / ٦٣٩م سار عمرو بن العاص من قيسارية بفلسطين إلى
مصر على رأس جيش صغير يُقدر ما بين ثلاثة آلاف وخمسمائة إلى أربعة آلاف
مقاتل^(١٩٢) . ويذكر بنثر أن حجم هذه القوة كانت لا تعدو أن تكون كتيبة من جند
الصحراء مع عظم المهمة التي خرجوا من أجلها وهو فتح مصر^(١٩٣) . وفي حين
أن ابن عبد الحكم يذكر أن جند عمرو كانوا كلهم من قبيلة عك اليمنية^(١٩٤) ، ويذكر
الكندي أن ثلثهم كانوا من قبيلة غافق^(١٩٥) (أحد قبائل الأزدي اليمنية).

وبذلك أكدت هذه المصادر أن أغلب الجند تحت قيادة عمرو كانوا من قبائل
يمنية^(١٩٦) ويبدو أنه كان هناك مغزى كبير من وراء أن القوة التي سبتدا عملية
الفتح الكبرى لمصر من القبائل اليمنية خاصة قبيلتي غافق ، وعك ، لما لدى هؤلاء
من خبرة ومهارة في حصار الحصون والمدن الساحلية، كما أنهم شاركوا عمرو بن
العاص في فتح العديد من المدن الساحلية في بلاد الشام مثل قيسارية^(١٩٧) ، كما
كانوا على دراية كاملة ببناء المدن وتخطيطها ، وإلمام بالزراعة ، ولذلك كانوا أقدر
العناصر على تفهم أمور إقليم مثل مصر ومعالجة شؤونها^(١٩٨) . وهذا إن دل على
شيء فإنما يدل على عمق النظرة الاستراتيجية العميقة لدى كل من الخليفة عمر بن
الخطاب وقائده عمرو بن العاص، كما يدل أيضاً على سلامة تفكير عمرو بصفة

خاصة، كقائد عربي محنك. ويبدو أن هذه هي السياسة التي اتبعها المسلمون فيما بعد عند فتحهم بلاد المغرب والأندلس، عندما أرسل موسى بن نصير الطالعة الإسلامية لفتح أسبانيا بقيادة طارق بن زياد على رأس سبعة آلاف رجل من البربر ومعهم قلة ضئيلة للغاية من العرب عام ٩١هـ/٧١١م، على أساس أن البربر كانوا يختلفون كثيراً إلى أسبانيا - قبل الفتح الإسلامي للمغرب نفسه، ثم قبيل فتح أسبانيا، وكانوا يعرفون جيداً الدروب والطرق والممالك المؤدية إلى القرى والمدن الكبرى في الأندلس^(١٩٩). ويذكر بنتر أن غالبية جند عمرو بن العاص كانت تربطهم به روابط النسب والولاء^(٢٠٠). ويذكر ابن دقماق أنه كان من جيش عمرو جماعة ممن أسلموا من الروم وقد سماهم في كتابه^(٢٠١)، كما ذكر أيضاً أنه كان مع الجيش جماعة ممن أسلموا من الفرس الذين كانوا يحتلون اليمن زمن البعثة النبوية، وإنهم أسلموا بعد ظهور النبي صلى الله عليه وسلم، واشترك بعض هؤلاء الجند في جيش عمرو^(٢٠٢)، ويذكر بنتر أن هؤلاء الفرس المسلمين ربما جاءوا مع الإمدادات التي بعث بها الخليفة عمر إلى عمرو بن العاص أثناء حصار حصن بابلين^(٢٠٣). ويلاحظ أنه على الرغم من أن عمرو بن العاص قد حاول أن يحيط تحركاته نحو مصر بمزيد من الكتمان والسرية لدرجة أنه فضل أن يسير في جوف الليل كي لا يشعر به أحد من الروم أو الأقباط^(٢٠٤)، وعلى الرغم من أن بعض المصادر تذكر أن الروم والقبط وعلى رأسهم المقوقس بن راعيل، لم يكن لديهم أي علم من مسير جيش عمرو بن العاص أو بداية تحركاته على حدود مصر الشرقية^(٢٠٥) - حتى بلغ الموضع الذي بنيت عليه القسطنطينية فيما بعد^(٢٠٦)، بحيث توحى أن توغل عمرو بن العاص داخل مصر كان أمراً يسيراً دون أن يجد أنسى مقاومة، إلا أن بعض المصادر الأخرى وعلى رأسها كتاب الواقدي تؤكد لنا أن أهل مصر من الروم والأقباط قد أُنذروا بغزوة العرب، وسمع المقوقس بمسير هؤلاء أولى البأس عن طريق ابنته أرمانوسة - إذا سلمنا بصحة قصة هذه الابنة -

عندما أرسلت إلى أبيها تعلمه أن العرب متوجهون مع رجل يقال له عمرو بن العاص (٢٠٧). أو عن طريق جواسيس للمقوقس كانوا موجودين عند الحدود الشرقية لمصر (٢٠٨). ولا ننسى هنا فرار أرطابون ، الحاكم السياسى لمدينة بيت المقدس ، بعد سقوطها بأيدي المسلمين ، إلى مصر حيث أخبر المقوقس بالخطر القادم من قبل المسلمين، وإن عليه إعداد العدة لمواجهة ذلك الخطر الزاحف على مصر من بلاد الشام (٢٠٩). ويجب ألا ننسى ما سبق أن ذكرناه من أن المسلمين وهم فى بلاد الشام، كانوا يشنون على مصر ما يسمى بالحرب النفسية ، عندما أشاعوا بأنهم قادمون لا محالة وبيعثون البعوث لاستطلاع أحوال البلاد المصرية . ولهذا بدأ المقوقس يتخذ سلسلة من الإجراءات الدفاعية تحسباً لأى هجوم إسلامي ، وشملت هذه الإجراءات تحصين الحصون والقلاع الموجودة بالمدن الكبرى وترميم أسوار كثير من المدن التى كانت غزوة الفرس هدمت بعضاً منها (٢١٠). كما قام بحفر خندق عظيم حول حصن أم دنين (٢١١)، وكذلك حول حصن بابلليون (٢١٢). ولم يكتف المقوقس بذلك بل بدأ بجيش الجيوش ضد عمرو بن العاص ، كما يذكر ابن عبد الحكم (٢١٣). بل ووصل الأمر إلى حد أن كل من المقوقس وابنه اسطوليس قد أرسلوا إلى ملك النوبة المسيحي المسمى جلاباب وإلى مازع بن قيس ملك قبائل البجة يستنفرونهما ويطلبون منهما العون العسكري ويطلبون منهما إرسال جيوشهما الضخمة فى مواجهة الزحف الإسلامى على مصر على النحو الذى أكدته الواقدي فى روايته الفريدة (٢١٤) التى انفرد بها دون غيره من المصادر الإسلامية. وصحيح أن ملك النوبة وزعيم قبائل البجة المسيحيين لم يستجيبا لنداء المقوقس بسبب قيام الحروب بين الجانبين فيما بعد (٢١٥)؛ إلا أن هذه النصوص توضح مدى الاستعدادات الضخمة التى اتخذها المقوقس لمواجهة الفتح الإسلامى لمصر ، وهو الذى سيوضح فيما بعد بتلك المقاومة القاسية والقوية التى واجهها

العرب منذ دخولهم للفرما حتى حصارهم للإسكندرية ، ويوضح ويؤكد أن فتح مصر لم يكن بالسهولة التي حاولت بعض المصادر أن تصورها .

ويلاحظ أن المقوقس لم يكتف باستتغار كل القوى المسيحية في مصر شمالها وجنوبها ، إذ تذكر رواية الواقدي الهامة أن المقوقس أرسل يستجد أيضا ببقايا العرب المنتصرة حلفاء الروم في بلاد الشام ، وكان عددهم يصل إلى أكثر من ثلاث آلاف رجل ^(٢١٦) ، وربما يقصد الواقدي بهؤلاء بقايا العرب الفساسنة حلفاء الدولة البيزنطية الذين كانوا يمثلون قوة حاجزة بين بلاد العرب والنفوذ البيزنطى في بلاد الشام . ويبدو أن هؤلاء للعرب المنتصرة (الفساسنة) ، بعد هزيمة الروم وسقوط الشام بأكملها في أيدي المسلمين ، أدركوا أنهم لا مقام لهم هناك ، ففكروا في الرحيل أو الهجرة إلى مصر - درة التاج البيزنطى في شمال أفريقيا - فى الوقت الذى وصلتهم فيه استغاثة أو دعوة للمقوقس إليهم للوفود إلى مصر ، وللانضمام إلى الروم والأقباط فى مواجهة الغزو الإسلامى القادم على مصر على النحو الذى أكدته الواقدي فى نصه الفريد ^(٢١٧) . ويبدو أن استتغار المقوقس لهؤلاء العرب المنتصرة جاء من منطلق قدرتهم فى فن الحرب والقتال ضد المسلمين ، خاصة وأنهم خاضوا العديد من المعارك ضد المسلمين فى بلاد الشام قبل فتحها على أيدي المسلمين . ويؤكد تلك الاحتياطات والاستعدادات القوية التى اتخذها المقوقس لمواجهة الزحف الإسلامى القادم على مصر ، ما ذكره الواقدي فى تلك الرواية الفريدة التى يشير فيها إلى أن المقوقس ، عندما بلغته أنباء انتصارات المسلمين المتتالية فى بلاد الشام ، والهزائم التى نزلت بجيوش هرقل ، بعث المقوقس رسله إلى جميع أطراف بلاده مما يلى الشام ، يطلب من قادتهم هناك منع أي أحد من الروم ولا غيرهم . القادمين من الشام لدخول أرض مصر لئلا يتحدثوا بما صنع المسلمون بجنود هرقل ، فيفت فى عضد قومه وجنوده ^(٢١٨) .

وفى الوريقات المتبقية من هذه الدراسة لن نتعرض بالتفصيل للعمليات العسكرية التى قام بها جيش الفتح بقياده عمرو بن العاص خاصة وأن المصادر العديدة التى لدينا حفلت بتفاصيل ضافية عن عمليات الفتح ، ولكننا سنتعرض فى عجلة للفتح الإسلامى لبعض المدن والأقاليم الهامة فى مصر فى محاولة لحسم بعض القضايا الخاصة بالفتح الإسلامى لهذه المدن والأقاليم، ثم نعرض بعد ذلك لأهم نقاط الدراسة ألا وهى موقف الأقباط واليهود من الفتح الإسلامى لمصر . وإظهار حقيقة هذا الموقف خاصة وأن النصوص الإسلامية والمسيحية القبطية القريبة من الفترة أو المعاصرة لها قد تضاربت فيما بينها حول ذلك . كما أن الكثير من نصوص المصادر الإسلامية يكتنفها الغموض ، خاصة وأنه تسرت لنا نصوص جديدة توضح موقف هؤلاء الأقباط واليهود وحتى موقف المرأة القبطية نفسها من الفتح الإسلامى خاصة أثناء حصار المسلمين للإسكندرية، آخر معاقل الروم فى شمالي مصر ، بالإضافة إلى مناقشة آراء المؤرخين المحدثين حول ذلك ومحاولة استخراج الحقائق شبه الكاملة من ثلث نصوص المصادر ثم نقد وتحليل تحليل لآراء المؤرخين المحدثين حول بعض القضايا الحساسة والشائكة للفترة موضوع الدراسة .

على أية حال وفى أواخر سنة ١٨هـ / ٦٣٩م ، خرج عمرو بن العاص من قيسارية بجيشه الصغير الذى كان يتكون من الخيالة الخفيفة والسريعة الحركة ^(٢١٩)، متخذاً الطريق الذى سار فيه كل قادم لمصر من الشرق حتى وصل إلى العريش ^(٢٢٠)، التى دخلها دون مقاومة فى ١٠ ذى الحجة عام ١٨ هـ / ١٢ ديسمبر ٦٣٩م وهناك قضى بها عيد الأضحى ^(٢٢١). ويذكر بئر أنه على الرغم من أن العريش كانت مدينة محصنة وذات أسوار قوية ، إلا أنها كانت خالية تماماً من أية حامية بيزنطية تدافع عنها فى مواجهة أى جيش غاز ^(٢٢٢) . ويذكر ابن عبد الحكم أن جيش عمرو ابن العاص قبل وصوله إلى العريش عند منطقة تسمى جبل الجلال ، انضمت إليه

قوات أخرى من قبائل راشدة وقبائل لخم ، الذين كانوا فى المناطق التى تفصل فلسطين عن شبه جزيرة سيناء ^(٢٢٣) ، مما زاد بالتالى من حجم قواته ، وكانوا خير عون لهم أثناء عملية الفتح . ويذكر بئر أن هذه القبائل انضمت إلى الجيش الفاتح حياً فى القتال وطمعاً فى الغنائم ^(٢٢٤) .

ثم تطلع علينا المصادر البيزنطية وعلى رأسها كتاب "ثيوفانيس" برواية غريبة وتثير الدهشة مؤداها أن عمرو بن العاص لم يكمل فتحه لمصر، بل إن المقوقس نجح فى دفع غزوة العرب لمصر وذلك مقابل جزية من المال وعدهم بها لمدة عشر سنوات وذلك بأوامر من الإمبراطور هرقل نفسه ^(٢٢٥) . ويلاحظ أن هذه الروايات البيزنطية الغربية لم ترد على الإطلاق فى المصادر الإسلامية أو القبطية أو حتى السريانية . وقد تصدى لهذه الروايات الفريد بئر أدحضها واعتبرها خطأ تاريخياً فاحشاً وقلباً للحقائق التاريخية ، كما أنها أضلت كل من حققها واهتدى بها من المؤرخين المحدثين أمثال جيبون Gibbon ، بيورى Bury.

وسرعان ما غادر عمرو العريش غرباً سالكاً طريقاً رملياً بعيداً عن البحر حافلاً ببعض القرى والعيون المائية ^(٢٢٦) ، حتى وصل إلى مدينة بلوز أو الفرما كما سماها العرب ^(٢٢٧) ، وهى مدينة حصينة تقع شرقى بور سعيد الحالية، وكانت تعتبر مفتاح مصر من الشرق وكانت تتصل بالبحر عن طريق خليج ، كما كان أحد فروع النيل وهو الفرع البلوزى يصب فى البحر قريباً منها ^(٢٢٨) ، وكانت الفرما مدينة قديمة قوية التحصين ، بها عدد من الحصون والكنائس والأديرة ^(٢٢٩) . ولم يكن لدى جيش عمرو شيء من عدة الحصار ، وما كانوا ليستولوا على المدينة إلا بالمواجهة وفتح الأبواب ، أو بالصبر عليها إلى أن يضطر الجوع أهلها أن ينزلوا إليهم ، فحاصرها عمرو نحو من شهر قاتله الروم قتالاً شديداً ^(٢٣٠) ، حتى سنحت له فرصة اقتحامها عندما خرجت حاميتها لقتاله ، فتبعهم العرب وملكوا الباب قبل أن يغلق ^(٢٣١) . وهكذا فتحت الفرما بعد شهر من حصارها عام ١٩هـ / ٦٤٠م كما

أجمعت غالبية المصادر الإسلامية . (٢٣٢) وهذه الروايات تدحض ما ذكرته إحدى المؤرخات المحدثات التي ذكرت أن عمرو بن العاص دخل مدينة الفرما دون مقاومة تذكر (٢٣٣) .

ويزعم بعض المؤرخين وعلى رأسهم ابن عبد الحكم في روايات ، مشكوك في صحتها، أن القبط الذين كانوا بالفرما كانوا يومئذ لعمرو أعواناً وأنهم ساعدوا المسلمين أثناء حصار المدينة وذلك بناء على كتاب من الأب بنيامين أو كما تسميه المصادر الإسلامية ابوبنيامين (٢٣٤) أو أبو الميامين (٢٣٥) ، بطرق الأقباط الأرثوذكس، حيث وجه إلى الأقباط في مصر يعلمهم فيه أنه لا يكون للروم دولة وأن ملكهم قد انقطع، وأمرهم بتلقي عمرو والترحيب به (٢٣٦) .

وقد اتهم المؤرخ بتلر الروم بالتقاعس عن نجدة الفرما وأن مسؤولية سقوطها بأيدي المسلمين تقع على عاتقهم دون غيرهم، وأنه كان في مقدورهم إنقاذ المدينة أثناء الحصار الإسلامي لها، وأن تسليمهم لها أول ما ارتكبوه من أخطاء في هذه الحرب (٢٣٧) ، بل ويذهب بتلر إلى حد بعيد عندما يذكر أن تقاعس الروم عن نجدة الفرما تمثل خيانة عظيمة من قيرس (المقوقس) للدولة البيزنطية ، بل ويؤكد أن تقاعس المقوقس عن إنقاذ الفرما كان متعمداً لأنه كان قد عزم على فصل بطرقه الإسكندرية وشقها عن القسطنطينية بالاتفاق مع العرب وإعانتهم على دولته، ويذكر بتلر أن هذا هو التفسير الوحيد والمنطقي الذي يفسر سلبية المقوقس تجاه سقوط الفرما (٢٣٨) .

على أن هذا الحكم من بتلر على موقف الروم والمقوقس من سقوط الفرما يتسم بقسوة شديدة ، فقد نسي بتلر كيف أن الروم والمقوقس كانوا على علم تام بمجيء المسلمين - كما أكدنا آنفاً - ويؤكد على ذلك الاستعدادات التي اتخذها المقوقس نفسه من تحصين وتقوية حصون وأسوار العديد من المدن داخل مصر (٢٣٩) ، وهو الأمر الذي أكدته بتلر نفسه عندما ذكر أن أهل مصر نذروا بغزوه

العرب وسمع المقوقس بسير هؤلاء الأعداء أولى البأس ، فأعد وسائل الدفاع وجيش الجيوش لمواجهة المسلمين^(٢٤٠) و لم يكتف بذلك بل استنفر ملوك النوبة وقبائل البجة بجنوب مصر والعرب المنتصرة بالشام^(٢٤١) ، وهذه شواهد وأدلة تدحض رأى بتلر وتؤكد عدم تقاعس الروم والمقوقس . ويبدو أن بتلر لم يحسن قراءة نصوص المصادر الإسلامية التى أكدت بوضوح مدى القتال الشديد الضارى الذى أبداه الروم فى الفرما أثناء الحصار الإسلامى لها ، والذى يفسر أيضا طول مدة الحصار الذى ظل ما يقرب من شهر سقطت المدينة بعده^(٢٤٢). كما أن ما يدعيه بتلر من خيانة المقوقس بوجود تواطؤ بينه وبين المسلمين للعمل على فصل بطرقة الإسكندرية وفصلها عن القسطنطينية وإعانة العرب على الدولة البيزنطية نوع من الهراء والافتراء على الجانبين المتحاربين ، خاصة وأن المصادر الإسلامية وحتى القبطية لم نشر على الإطلاق إنسى مثل هذا التواطؤ سواء بالتصريح أو حتى بالتلميح ، ولذلك فإن ما ذكره بتلر حول أسباب سقوط الفرما بأيدي المسلمين لا يعتمد على أي أدلة أو أسانيد منطقية قوية ، ولو كان قد تحرى الدقة فى قراءة نصوص المصادر الإسلامية فلربما زالت دهشته وتعجبه من موقف المقوقس . ويلاحظ أن بتلر بهذا الرأى يحاول أن يلمح إلى عدم قدرة أو كفاءة المسلمين القتالية فيما يتعلق بحصار المدن ذات القلاع والحصون القوية أو حتى فى قتال الروم ، وهو تلميح مرفوض من جانبنا لأنه يبدو أنه نسى أو تناسى الخبرة الكبيرة التى اكتسبها المسلمون فى حرب الروم فى بلاد الشام وفى حصار وإسقاط المدن الساحلية .

على أية حال ، فإن عمرو بن العاص ، بعد فتح الفرما ، قام بهدم حصونها وأسوارها حتى لا يستفيد العدو من المدينة لو فكر فى العودة إليها لتملكها . ويعتبر فتح الفرما إنجازا كبيرا بالنسبة للجيش الإسلامى إذ أصبح ظهر القوات الإسلامية

أمنًا وغدت خطوط مواصلاتها وإمداداتها آمنة أيضًا^(٢٤٣)، كما فقد الروم بذلك قاعدة من أهم قواعدهم في مصر .

وتقدم عمرو بعد ذلك دون عائق ولم يجد إلا مقاومة ضعيفة للغاية حتى وصل إلى بلبيس في منتصف المحرم سنة ١٩هـ / منتصف يناير سنة ٦٤٠ م . وعبرت المصادر عن ذلك بقولها: " ثم مضى (عمرو) لا يدافع إلا بالأمر بالخفيف حتى بلبيس " ^(٢٤٤) ، فحاصرها عمرو شهراً حتى تمكن من الاستيلاء عليها بعد قتال شديد مع الروم ^(٢٤٥) ، خسر فيه المسلمون عدداً ليس بالقليل ، ويقال أن الروم خسروا ألف قتيل وثلاثة آلاف أسير ^(٢٤٦)، وبفتح بلبيس انفتح الطريق على مصراعيه أمام الجيش الفاتح إلى رأس الدلتا وحصن بابليون ^(٢٤٧) .

ثم مضى عمرو في طريقه حتى أتى على أم دنين ^(٢٤٨) ، وهي قرية تقع على النيل شمال حصن بابليون ^(٢٤٩) ، وهناك اشتبك عمرو مع البيزنطيين في قتال عنيف . ويبدو أن الروم بدأوا حينذاك يتنبهون للخطر ، خاصة وأن وقوع أم دنين في أيدي المسلمين وهي في موضع حصين يجاور مرفأ على النيل فيه سفن كثيرة، معناه وقوع هذه السفن وهذا المرفأ في أيدي المسلمين وتحرك الروم لصد هذا الخطر ، فأسرع قيصرس مع تيودور الذي تسميه المصادر الإسلامية المندفور الملقب الأعرج، قائد الجيوش البيزنطية إلى حصن بابليون لتعبئة الجيوش لمواجهة المسلمين ^(٢٥٠) .

وكان حصن بابليون يتسم بالمنعة والقوة وكان بمثابة نقطة الارتكاز الرئيسة للروم في مصر ومركز الدفاع البيزنطي فيها . وكان من السهل على حامية حصن بابليون الاتصال بحامية أم دنين عن طريق النيل ، مما أعطى الجيش البيزنطي مرونة في الحركة وسهولة في مناوشة العرب ثم العودة إلى حصونهم ^(٢٥١) . وقام قتال عنيف بين الجانبين ^(٢٥٢)، وتشير رواية بعض المصادر مثل ابن عبد الحكم ويؤيده أبو المحاسن إلى الدور الكبير الذي قامت به قوات قبيلة لخم الملحقة بجيش

عمرو أثناء هذا القتال المزير بين جيش عمرو وبين حاميتي أم دنين وجيش حصن بابلين^(٢٥٣)، ويبدو أن شدة القتال أوفعت العديد من الخسائر في صفوف المسلمين في الوقت الذي كان أجهدهم للقتال من قبل أمام الفرما وبلييس في وقت أدرك فيه عمرو بن العاص أن حصن بابلين كان من المناعة والحصانة بحيث لا يمكن اقتحامه أو تخريب أبراجه^(٢٥٤) بهذه السهولة خاصة بعد أن أقام الروم خندقاً حول الحصن وأحاطوه بحسك الحديد^(٢٥٥). وطال أمد الحصار، وأبطأ عليه الفتح على حد تعبير المصادر الإسلامية^(٢٥٦)، فيما تعذر على عمرو فتحه كتب إلى الخليفة عمر يستمه فأمده بأربعة آلاف رجل^(٢٥٧) وقيل أمده بأثنى عشر ألفاً^(٢٥٨) مصحوبين بمنجنيق لك أسوار الحصن^(٢٥٩)، وعلى رأسهم العديد من صحابة الرسول (صلى الله عليه وسلم) مثل الزبير بن العوام والمقداد بن عمرو، وعبادة ابن الصامت ومسلمة بن مخلد وقيل خارجة بن حذافة الرابع^(٢٦٠) ويبدو أن النجدة التي أرسلها عمر بن الخطاب قد تأخرت مما جعل عمرو بن العاص في موقف حرج ولذلك لجأ إلى خدعة حربية لكي يوهم عدوه أن لديه قوة كبيرة يستطيع بها مواجهته ومواصلة حصار الحصن وذلك بأنه كان يصف جنوده يومياً في شكل مجموعات على أفواه الخندق المحيط بالحصن وعليهم السلاح ليرى العدو أنهم أكثر مما هم عليه^(٢٦١)، ثم يطلق علينا المؤرخ الإنجليزي بتلر برأي يثير الدهشة مؤداه أن عمرو بن العاص في انتظار وصول المدد من الخليفة أراد أن يشغل جنده، فعول على غزو إقليم الفيوم - على رأس جيشه الصغير حيث قضى هناك بضعة أسابيع غنم فيها العرب غنماً عظيماً^(٢٦٢)، وإن عمرو بن العاص أنجز في هذه الغزوة أكثر مما كان يطمع فيه^(٢٦٣) على الرغم من أنه أخفق في فتح مدينة الفيوم^(٢٦٤). وقد اتساق بعض المؤرخين المحدثين^(٢٦٥) وراء رأي بتلر هذا دون تمحيص أو تحليل لمثل هذا الرأي الذي تأكد خطؤه فيما بعد. بل إن أحد المؤرخين المحدثين يذكر أن هدف هذه الحملة على الفيوم هو تطويق حصن بابلين من ناحية

الغرب لكن المسلمين فشلوا في تحقيق هذه الخطة^(٢٦٦)، ونحن لا نتفق مع رأى بتلر ومن معه من بقية المؤرخين المحدثين العرب، فمن المؤكد فيه إن هذه الغزوة مشكوك في صحتها أو في وقوعها، خاصة وأن المصادر التي لدينا لم تشر إلى مثل هذه الغزوة على الإطلاق باستثناء المؤرخ القبطي "يوحنا النقيوسي"^(٢٦٧) إذ لا يعقل أن يخرج عمرو - وهو لم يسقط بعد أم دنين وحصن بابليون على رأس هذه القوة الصغيرة وهو في وضع لا يحسد عليه وفي حاجة ماسة إلى المدد ليعبر النيل ويضرب في أرض مجهولة، ويترك وراءه جيشاً بيزنطياً كبيراً وقوة متحصنة في بابليون ويستطيع في أي وقت أن يقطع عليه خط الرجعة وربما اختلط الأمر على يوحنا النقيوسي الذي نقل عنه بتلر هذه الرواية وانساق وراءهما بعض المؤرخين المحدثين فظن أن السرايا التي بعث بها عمرو بن العاص للحصول على الأقوات للجيش، والتي ربما تكون قد وصلت إلى ممفيس، هي حملة على الفيوم كل هذه الأدلة تدحض رواية يوحنا النقيوسي ورأى بتلر كما أننا نرفض أيضاً الرواية التي ساقها يوحنا التي يشير فيها إلى قيام جيش عمرو^(٢٦٨). بإقتحام إحدى كور الفيوم وفتحها عنوة وقتل من وجدوه بها من رجال ونسوة وأطفال^(٢٦٩). فهذا يتعارض مع مبادئ الإسلام والمسلمين وما أوصى به الرسول صلى الله عليه وسلم والخلفاء الراشدين بعده بعدم قتل طفل أو امرأة أو ارتكاب مذابح داخل المدن المفتوحة وهذه الرواية القبطية بها من الأكاذيب أكثر مما بها من الحقائق، وتعتبر عن وجهة نظر مؤرخ قبطي متعصب يكره الإسلام والمسلمين، وقد تصدى بتلر نفسه في كتابه لهذه الرواية وأدحضها بل واتهم يوحنا هذا بالخطأ وأنه كان مدفوعاً في روايته تلك بكرهه لأعداء بلاده ودينه، لأنه لو حدث شيء من ذلك، لما تردد مؤرخو العرب في وصفه وتسجيله حتى ولو كان قاسياً عليهم^(٢٧٠).

على أية حال بوصول المدد إلى عمرو أصبح عدة الجيش الإسلامي ما يقرب من خمسة عشر ألفاً^(٢٧١) على رأسهم طائفة من أكبر فرسان المسلمين وصحابة

الرسول صلى الله عليه وسلم ، وتمكن به عمرو من الاستيلاء على أم دنين ، في الوقت الذي وصلت فيه الروم بحصن بابلين إمدادات إضافية أيضاً ، بحيث قدرت عدد قوات الروم المدافعة عن الحصن بحوالي عشرين ألفاً بقيادة كل من تيودور (x) و المنذور على حد تعبير المصادر الإسلامية والمقوقس بن راعيل حاكم مصر البيزنطي^(٢٧٢) . وعندما وصل المدد إلى عمرو بجمادى الآخر ١٩هـ - يونيو ٦٤٠م تقابل مع الروم في معركة رائعة وحاسمة تجلت فيها عبقرية عمرو والعسكرية وهي معركة عين شمس (هليوبوليس) في رجب سنة ١٩هـ - يوليو ٦٤٠م^(٢٧٣) حيث أعاد تعبئة الجيش وتنظيم صفوفه ، وكانت خطته في ذلك تقوم على الاستطراد أي أن يغري الروم بالخروج من معقلهم المنيع في حصن بابلين ليقاثلوه على أرض مفتوحة أو في السهل بعيداً عن جدران حصونهم وبالفعل خرجت قوات الروم من الحصن بغير ما نظام أو حذر دون أن يعرفوا بالكمين المعد لهم بقيادة تيودور ومعه بعض قادة آخرين أمثال تيودوسيدوي وأنستاسيوس ، فسار عمرو مع معظم جيشه للقاء الروم ولكن بعد أن أرسل تحت جناح الظلام كتيبتين من جنده إحداهما إلى أم دنين والأخرى بقيادة خارجة بن حذافة إلى مكان عند جبل المقطم قرب الموضع الذي فيه قلعة القاهرة اليوم ، وأمرهما جمة مؤخرة الروم في الوقت المناسب^(٢٧٤) ويبدو أن الجيشين التقيا في مكان وسط بين معسكري الروم والمسلمين عند الموضع المعروف اليوم باسم العباسية على أن اللقاء تم على غير ما يشتهي الروم ، فعندما بدأت المعركة واشتد القتال انقضت الكتيبتان وأحاطت بجيوش الروم ، ففت ذلك في عضدهم ونشبت شملهم وحلت بهم الهزيمة للقاسية وقتل منهم الكثير ولجأ الباقي إلى حصن بابلين^(٢٧٥) . وعلى هذا النحو أحرز المسلمون انتصاراً حاسماً ونهائياً على أكبر جيش من جيوش الروم في مصر .

ويلاحظ أن المصادر العربية التي تعرضت لهذه الموقعة تناولتها بإيجاز شديد كما أن ما أوردته من إشارات عنها يتسم بالغموض ولم توضح ما إذا كانت المعركة وقعت قبل سقوط حصن بابلليون أم بعد سقوط الحصن مما يوقع الباحث في حيرة وارتباك ففي حين يذكر ابن زولاق أن المعركة حدثت قبل سقوط الحصن عندما ذكر خبر المعركة في كلمات قليلة ثم هزمهم (أي عمرو) إلى قصر الشمع نرى الطبري يشير إلى وقوع المعركة بعد فتح حصن بابلليون^(٢٧٦) في حين يشير ابن الأثير^(٢٧٧) أن المعركة وقعت قبل فتح حصن بابلليون^(٢٧٨) وقد ناقش المؤرخ بتلر مختلف هذه الروايات بالدراسة والنقد والتحليل ، ويرى أن المعركة وقعت قبل فتح حصن قصر الشمع (بابلليون)^(٢٧٩) ونحن نميل إلى الروايات القائلة بحدوث معركة هليوبوليس قبل فتح الحصن ، ونتفق مع رأي بتلر في ذلك خاصة وأن المعركة هليوبوليس تلك تمثل - في رأينا يوم الفصل في تاريخ مصر ، بمعنى أنها معركة حاسمة وفاصلة في تاريخ الصراع الإسلامي البيزنطي حول مصر كما أنها حددت مصير مصر بالنسبة للمسلمين . وكانت بمثابة نذير ببداية أفول نجم الروم في مصر، كما أنها أدت إلى تغيير موازين القوى السياسية والعسكرية بين المسلمين والروم ، فأصبح ميزان القوى يميل بقوة بجانب المسلمين دون الروم ، وذلك بالنظر إلى النتائج الهامة العديدة التي ترسبت على هذه المعركة الفاصلة فبدأ الروم بعدها يلتزمون بموقف الدفاع عن بقية كياناتهم في مصر بعد أن كانوا يقفون في العديد من المراحل في موقف الهجوم على القوات الإسلامية الفاتحة، كما أن هذه المعركة قد مكنت المسلمين من إعادة سيطرتهم بقوة على أم دنين ، وثبتت أقدامهم في عين شمس (هليوبوليس) على النحو الذي أعترف به بتلر نفسه^(٢٨٠). ومن نتائج هذه المعركة أن المسلمين أصبحوا يمتلكون ناحية شاطئ النهر من ناحيتي الحصن من أعلاه ومن أسفله ، وبدأوا يحيطون بالحصن إحاطة السوار بالمعصم ، ولذلك نقل المسلمون عسكرهم هليوبوليس فضربوه في شمال الحصن وشرقها بين

البساتين والكنائس ، وهو الموضع الذي عرف بالفسطاط فيما بعد^(٢٨١) . وبدأ المسلمون يضيقون الخناق على الحصن بلاعائق أمامهم ، بعد أن قضى على جيش الروم فلم تبق منه إلا الفلول التي لانت بالحصن ، أو هامت على وجهها في بلاد مصر السفلى ، على حد تعبير بتر^(٢٨٢) . وبذلك حدثت هذه المعركة مصير حصن بابلون المنيع ونقطة ارتكاز الروم في مصر ومركز الدفاع البيزنطي فيها أمام الحصار الإسلامي ، بحيث كانت عملية سقوطه مسألة وقت لا أكثر . ويذكر بتر أنه لعل من النتائج الهامة والرائعة لمعركة هليوبوليس أن صدى هذا الانتصار انتشر في بقية أنحاء الأقاليم مصر الوسطى والجنوبية ، والتي لم تكن قد وقعت في أيدي المسلمين مما أدى إلى ازدياد الرهبة والخوف من العرب وغلب الرعب على كل بلاد مصر ، فأخذ الخلق يفرون من مدنها ويفدون أفواجا من كل حذب وصوب إلى الإسكندرية ، بعد أن هجروا أرضهم وبيوتهم وما فيها من زرع وضرع ومتاع^(٢٨٣) . ويطلع علينا بتر برأي ثان مؤداه أنه ضمن نتائج معركة هليوبوليس نجاح العرب في فتح العديد من الأقاليم المجاورة في مصر الوسطى وفي الوجه القبلي وعلى رأسها الفيوم بعد أن فرت منها حامياتها وأن العرب قصوا أسبوعين لفتح إقليم الفيوم وذلك بعد أن أحدثوا بأهله مقتلة عظيمة^(٢٨٤) . وهكذا أخطأ بتر ثانية في ذكر فتح العرب للفيوم وغيرها من مناطق مصر الوسطى والوجه القبلي وغيرها من أقاليم مصر ومدنها بعد معركة هليوبوليس وبنى حكمه هذا على رواية يوحنا النقيوسي المعروفة بعدم دقتها أوصحتها ، خاصة وأن المصادر الإسلامية لم تشر لمثل هذه الفتوحات على الإطلاق ، بعد انتصار هليوبوليس بل ذكرت أن ذلك تم بعد سقوط حصن بابلون في أيدي المسلمين على النحو الذي أكدده ابن عبد الحكم^(٢٨٥) ، وابن الجوزي^(٢٨٦) . وخان التوفيق بتر في هذه المرة أيضاً ، فكان حرياً به أن يعرف أن عمرو بن العاص ليس من السذاجة بحيث يقوم باجتياح هذه الأقاليم جنوب حصن بابلون ، دون أن يتبع هذه المعركة بإسقاط الحصن ، وإلا

كان الحصن بمثابة شوكة في ظهر القوات العربية أو قذى في أعينهم ، وهو الأمر الذي أكدّه بتلر بنفسه موضع آخر من كتابه ، عندما ذكر أن عمرو بن العاص لم يكن يستطيع أن يسير حتى نحو الشمال تجاه الإسكندرية ويسقطها ويترك وراءه هذا الحصن الذي من الممكن أن يسبب إزعاجاً كبيراً لدى القوات الإسلامية الزاحفة نحو الشمال أو نحو الجنوب^(٢٨٧) . ولذلك فحين نرى أن عملية الفتوح الإسلامية لبقية أقاليم مصر الوسطى والوجه القبلي وغيرها من المناطق إنما تمت بعد فتح حصن بابلين ، الذي كان يمثل عقبة كأداء أمام استكمال الفتح الإسلامي لمصر ، وبعد أن أمن المسلمون ظهورهم من ناحية الشمال والشرق على النحو الذي أكدته العديد من المصادر الإسلامية^(٢٨٨) .

وهكذا وجد المقوقس نفسه ومن معه من الروم داخل الحصن في موقف لا يحسدون عليه . وكان المسلمون يعرفون تماماً مدى مناعة هذا الحصن خاصة وأن اتصاله بجزيرة الروضة ، كانت تزيد في قوة حصن بابلين وخطره الحربي بأنها كانت في وسط النهر تملك زمامه^(٢٨٩) ولذلك حرص العرب على فتح تلك الجزيرة قبل إسقاط الحصن ، وهو الأمر الذي أكدّه ابن دقماق الذي يفهم من رواياته أن المسلمين فتحوا جزيرة الروضة أثناء حصارهم لحصن بابلين وأن الروم لما غادروها هدم عمرو بعض أسوارها وحصولها^(٢٩٠) وإذا صدقت رواية ابن دقماق فإن فتح جزيرة الروضة تعتبر أحد النتائج الكبرى والهامة لمعركة عين شمس . ويذكر بتلر أن مناعة حصن بابلين أمام الحصار الإسلامي كان من الممكن أن يؤدي إلى طول مدة الحصار خاصة وأن المسلمين كانوا لا علم لهم بحيل الحصار كما كانوا يفتقدون إلى آلات حصار الحصون^(٢٩١) ورغم أن المصادر الإسلامية تشير إلى وضع العرب للمجانيق حول حصن بابلين^(٢٩٢) فإنها كانت غير ذات فائدة كبيرة للمحاصرين وعلى الرغم من أننا نتفق مع بتلر في جزء أو بعض تصوره بالنسبة لوضع الحصن ووضع المسلمين حول الحصن، فإنه نسي

مدى عزيمة المسلمين وقوتهم وعلى رأسهم عمرو والزبير بن العوام، الذين كانوا عازمين على فتح الحصن مهما كانت التضحيات، لإدراكهم مدى أهمية إسقاط الحصن كضرورة حتمية لفتح مصر^(٢٩٣).

وكيفما كان الأمر ففيما يتعلق بفتح المسلمين لهذا الحصن الهام أو المفاوضات التي دارت بين الجانبين وانتهت بعقد معاهدة بابلليون الأولى أو صلح بابليون، فإن المصادر الإسلامية والقبطية التي تعرضت لهذه الأمور وعلى رأسها كتاب ابن عبد الحكم والمؤرخ القبطي يوحنا النقيوسي قد حفلت بالعديد من الروايات المتضاربة المختلفة بل والمضطربة أيضاً حول ذلك بطريقة تجعل الباحث في حيرة من أمره، ويجعل من الصعب التوصل إلى نتيجة حاسمة حول هذا الأمر وسط هذا الخضم من الروايات، خاصة وأن ابن عبد الحكم قد أورد أكثر من رواية حول هذا الأمر، فمنها من يذكر أن العرب حاصروا الحصن بضعة أشهر ثم اختلقت السفراء بين العرب لتحديد مصير الحصن ولكن المفاوضات انتهت بالفشل بين الجانبين ولكن المسلمين تمكنوا من فتح الحصن عنوة، فاضطروا الروم في النهاية صاغرين بالموافقة على شروط المسلمين لتسليم الحصن وقبلوا دفع الجزية^(٢٩٤) وتذكر روايات أخرى أن العرب فتحوا الحصن عنوة دون الدخول في مفاوضات وذلك بفضل بمالة الزبير بن العوام ثم عقد المسلمون مع المصريين والروم معاهدة أجازها عمر بن الخطاب^(٢٩٥). والواقع أن العديد من المؤرخين المحدثين الذين تناولوا فتح حصن بابليون لم يصلوا إلى حل حاسم أو رأي نهائي حول المصير النهائي لهذا الحصن إذا كان قد فتح صلحاً بعد مفاوضات بين الجانبين أو عنوة دون الدخول في مفاوضات أو حتى بعد فشل تلك المفاوضات^(٢٩٦) أو حتى إعطاء صورة للموقف الحقيقي للاقباط الموجودين داخل الحصن من الحصار الإسلامي له.

والواقع أنه يمكن التوفيق بين تلك الروايات المتضاربة حول مصير حصن بابليون وموقف كل من المسلمين والروم والقبط من حيث إنه جرت مفاوضات

سرية بين الجانبين حول الحصن وأن الذي اقترح بدء هذه المفاوضات هم الروم أنفسهم وعلى رأسهم المقوقس الذي كان يدرك تماما أن هذا الحصن لن يطول صموده وأن نهايته محتومة معروفة خاصة وقد تقلص عدد الجند البيزنطيين المدافعين عن الحصن من عشرين ألفا إلى حوالي خمسة أو ستة آلاف رجل كما يذكر بتلر نفسه^(٢٩٧)، خاصة وأن القوات البيزنطية المدافعة عن الحصن لم تتلق أي مدد أو عون بشري أو عسكري من قبل الإمبراطورية البيزنطية^(٢٩٨)، في وقت أدرك فيه المقوقس أن العرب بعد فتحهم بلاد الشام وأجزاء من مصر وصار لديهم قواعد كبرى يمكنها أن تزود جيش الفتح بحاجته من الجند والذخيرة والمؤن دون انقطاع على النحو الذي حدث أثناء بداية حصار المسلمين للحصن، كما أن المقوقس كان يريد تجنب المزيد من سفك الدماء بلا طائل وعبر عن ذلك للقادة ورؤساء الأقباط داخل الحصن مستغلا في ذلك موسم فيضان النيل وارتفاع مياهه بشكل يمثل عبء أمام المسلمين مما يدفعهم إلى قبول الصلح بشروط يرتضيها الطرفان^(٢٩٩)، على أن تتسحب الحامية الموجودة في الحصن بموافقة المسلمين أنفسهم ثم نقل هذه الحامية بدخيرتها كاملة إلى المعقل الأخير لهم بالإسكندرية. ويبدو أن المقوقس قد أخذ موافقة قائد الحامية البيزنطية في بابلليون، وكذلك أكابر القبط ورؤسائهم على إجراء المفاوضات مع المسلمين^(٣٠٠)، وأنه من أجل أن يحيط هذه المفاوضات بالسرية والكتمان، قرر المقوقس ومن معه من المفاوضين إدارة المفاوضات من مكان بعيد عن الحصن كي لا يفت في عضد المدافعين عن الحصن في حالة فشل المفاوضات، وبالفعل خرج المقوقس ومن معه من الروم وجماعة من أكابر القبط ورؤسائهم تحت جناح الظلام إلى جزيرة الروضة دون أن يشعر بهم أحد وذلك لبدء المفاوضات من هناك، وذلك بعد أن ترك وراءه من يدير عملية الدفاع عن الحصن ممثلين في أخلص رجاله^(٣٠١).

وقد يتعجب البعض من موافقة المسلمين على إجراء التفاوض مع الروم في وقت كانوا هم فيه الجانب الأقوى والروم هم الجانب الأضعف، إلا أن تفسير ذلك أن الجانبين قد فكرا في هذه المرحلة في الحيلولة دون المزيد من سفك الدماء بينهما، وعلى ذلك اختلفت السفراء بين الجانبين، وبدون الدخول في تفاصيل ما دار من تلك المفاوضات بين الجانبين، خاصة وأن المصادر الإسلامية والقبطية حفلت بتفاصيل ضافية عن ذلك^(٣٠٢)، فقد عرض المقوقس أمام إصرار المسلمين على القتال، أن يدفع لهم مبلغا من المال مقابل الانسحاب من أمام الحصن^(٣٠٣)، ورفض المسلمون وعرضوا شروطهم المعهودة على المقوقس والروم وهي أما الدخول في الإسلام، أو دفع الجزية أو القتال^(٣٠٤)، ورغم أن المصادر الإسلامية حاولت أن تظهر موقف المقوقس بالمرونة تجاه هذه المفاوضات؛ إلا أن الروم والأقباط أنفسهم رفضوا هذه الشروط رغم محاولات المقوقس بإقناعهم بقبول بعضها منها، واعتبروها إذلالا كبيرا لهم^(٣٠٥)، واعتمد الروم والأقباط في موقفهم هذا على دخول موسم فيضان النيل وارتفاع مياهه مما يزيد الأمر صعوبة على المسلمين^(٣٠٦)، وبالتالي يحصل الجانب الأضعف على أفضل الشروط من الجانب الأقوى، وتمسك كل فريق بموقفه وشروطه مما أدى إلى انهيار المفاوضات واستؤنف القتال من جديد^(٣٠٧).

وفي تحليله ونقده لتلك المفاوضات بين الجانبين اتهم بتلر المقوقس بالخيانة وأنحى عليه باللائمة بقيامه أصلا بإجراء تلك المفاوضات، وإرسال سفراء إلى الجانب الإسلامي. وإن إخفاقه في تلك المفاوضات كان يمثل كارثة عظيمة وخطبا جليلا على الروم في مصر وخيانة عظمى للإمبراطورية البيزنطية، وسعيه هرقل^(٣٠٨) ونحن لا نعرف سر هذا التحامل الشديد من بتلر على المقوقس في ثانيا مؤلفه عن فتح العرب لمصر. والواقع أن موقف المقوقس من تلك المفاوضات ومبادرته بها، كما أكدت المصادر الإسلامية، يتسم بقسوة حكم بتلر عليه، ويبدو أن

بثّر لم يدرك الحس السياسي والفكر العميق والواقعي الذي اتسم به المقوقس ، الذي كان يريد وضع نهاية للمزيد من سفك الدماء بين الجانبين، ورحب المسلمون بذلك، كما كان يدرك - كما ذكرنا آنفا- أن حصن بابليون لن يطول صموده، وأن نهايته محتومة بل ومعروفة ألا وهي التسليم، وكان تلك هي الدوافع الأساسية التي جعلته يفكر في إجراء المفاوضات مع المسلمين، ولهذا فإن تصور بثّر وتحليله لموقف المقوقس يتسم بعدم الحيدة والقصور الشديد.

على أية حال فقد استؤنف القتال من جديد إذ تمكن الزبير بن العوام من ردم جزء من الخندق الفاصل بين الجيش وأسوار القلعة، ثم عمد الزبير بن العوام إلى اصطناع الحيلة، فتسور الحصن على سلم، ثم صعد وأصعد معه جماعة، وأمر المسلمين إذا سمعوا تكبيرة أن يجيبوه جميعا، فكبر الزبير وكبر من معه، فأجابهم المسلمون من الخارج ، فلما سمع البيزنطيون التكبير لم يشكوا لحظة في أن العرب قد اقتحموا الحصن، وفر الحراس والمدافعون عن تلك الجهة، فنزل الزبير وأصحابه إلى باب الحصن وفتحوه وأضطر قائده إلى الاستسلام وذلك في ٢٠هـ/٦ أبريل سنة ٦٤١م (٢٠٩).

ويلاحظ أن المصادر الإسلامية في رواياتها توضح أن العرب قد استولوا على الحصن بأكمله. والواقع أنه من الصعب تقبل روايات المصادر الإسلامية بهذه الكيفية، ولربما لما قبل المسلمون بعقد معاهدة صلح مع الروم والأقباط والمقوقس، ولكن من المعقول والمقبول أن المسلمين بقيادة الزبير بن العوام تمكنوا من الاستيلاء على بعض أو أجزاء من حصن بابليون، مما اضطر معه قائد الحصن والمقوقس إلى الاستسلام للمسلمين، والخضوع للأمر الواقع، وقبول الشروط التي سبق وعرضها المسلمون من قبل، وذلك لمنع إراقة المزيد من الدماء وسبي النساء والأطفال ووافق المسلمون على ذلك، وبذلك تم فتح حصن بابليون بعد حصار يقرب من سبعة أشهر^(٢١٠)، وعقد المسلمون مع المصريين معاهدة عرفت بمعاهدة

حصن بابليون الأولي، وهي المعاهدة التي أجازها عمر بن الخطاب، ولم يقرها الإمبراطور البيزنطي هرقل^(٣١١) وتنص على:

١- أن يفرض على جميع من بالديار المصرية من القبط ديناران ويستثنى من ذلك الشيوخ والنساء والأطفال.

٢- اشترط عمرو على الأقباط أن يكون للمسلمين الحق في النزول عليهم حيث نزلوا، ومن نزل عليه ضيف واحد من المسلمين أو أكثر من ذلك كانت لهم ضيافة ثلاثة أيام مفروضة عليهم.

٣- في مقابل ذلك لا يتعرض المسلمون لأراضى أو أموال القبط .
وتعهد الأقباط أيضا بإقامة الإنزال للمسلمين والضيافة وإقامة الجسور وإصلاح الطرق ما بين القسطنطينية إلى الإسكندرية^(٣١٢).

وتذكر المصادر الإسلامية أنه برغم هذا الصلح، فقد اشترط المقوقس أن لا يبت في أمر الروم نهائيا إلا بعد أن يكتب إلى هرقل بذلك، فإن قبل الإمبراطور سري هذا الصلح عليهم، وإن لم يقبل عادت الحالة بين الروم والعرب إلى ما كانت عليه^(٣١٣)، ويفهم من هذا أن قبط مصر قد أصبح أمرهم مفروغا منه، بمقتضى هذا العهد بعكس الروم^(٣١٤). ويمكن القول أن معاهدة بابليون الأولي قد حددت مصير مصر السياسي باعتبارها معاهدة تضمنت جوانب سياسية ودينية واقتصادية، وهذا الرأي يدحض ما ذهب إليه المؤرخ الإنجليزي بتلر من أن معاهدة بابليون الأولي كانت معاهدة عسكرية أكثر منها معاهدة سياسية^(٣١٥).

وفيما يتعلق بالنتائج المترتبة على سقوط حصن بابليون في أيدي المسلمين، وأهمية هذا الحصن بالنسبة للصراع الإسلامي البيزنطي في مصر، فيمكن القول أن سقوط حصن بابليون يمثل أهمية كبرى بالنسبة للقاتحين المسلمون يعادل في أهميته انتصارهم الساحق في معركة عين شمس لأنه كان يعنى سقوط مركز الدفاع الأول عن مصر وباعتباره نقطة الارتكاز الأساسية للروم في مصر نظرا لموقعه على

رأس الدلتا ، وكونه يقع على الطريق الموصل إلى الإسكندرية عاصمة البلاد في العصرين اليوناني والروماني ثم العصر البيزنطي، وتمكن المسلمون بذلك من عزل الدلتا عن الصعيد، وأنفتح الطريق أمامهم إلى الفيوم والوجه القبلي، وأمكنهم هذا أن يحصنوا هذه القاعدة ويستغلوها في إتمام الفتح، وأن يؤمنوا الطريق البري الذي يصل بين بلاد الشام ومصر، كما استطاع الفاتحون بذلك أن يسيطروا على كل الأقاليم الواقعة شرقي فرع دمياط وأن يوطدوا أقدامهم في تلك البلاد، كما أدى هذا الفتح أيضا إلى فتح الطريق للزحف إلى الإسكندرية دون ما عوائق حقيقية، ولعل تعليق بتلر على نتائج فتح حصن بابلليون المنيع بأيدي المسلمين كان رائعا عندما ذكر أن الروم ضعفت قواهم وخارت عزيمتهم عندما فتح العرب الحصن، في حين أن العرب ازدادوا قوة وجرأة، وأصبح في أيدي عمرو ملك الفرما وبلبيس وأثريب وعين شمس، وبسط سلطانه على الجانب الشرقي كله من الدلتا، فلما دان بفتح الحصن صار سلطانه ثابتا على مجمع النهرين وجمع في يده أزمة النيل الأوسط^(٣١٦) . ولعل خير ما نختم به النتائج المترتبة على فتح عمرو لحصن بابلليون ما ذكره المؤرخ القبطي المتعصب يوحنا النقيوسي بقوله "أن فتح الحصن للمسلمين لم يكن إلا عقاب لله على ما فعله الروم من الأفاعيل في القبط"^(٣١٧).

وحرى بالذكر أن بعض المصادر الإسلامية التي لدينا تشير إلى أن المقوقس أرسل كتابا إلى الإمبراطور هرقل يخبره بشروط معاهدة حصن بابلليون الأولي، ويشرح له لماذا وافق على شروط هذه المعاهدة وساق له المبررات التي دفعتها للتوقيع عليها، ولكن جواب هرقل على المقوقس جاء عنيفا إذ وجه اللوم له، وأتهمه بالتخاذل وطلب منه أن ينهض هو والروم لمحاربة العرب، تلك الفئة القليلة، وألا يرضوا كالقبط بالذلة ودفع الجزية للعرب^(٣١٨) . ويذكر بتلر اعتمادا على بعض المصادر البيزنطية مثل ثيوفانيس ونيقفوروس، أن قيرس قد سافر إلى بيزنطة لينقل إلى هرقل شروط هذه المعاهدة بعد أن أرسل رسالة إلى هرقل تتضمن ذلك، إلا أن

هرقل طلب منه المجيء إلى القسطنطينية وهناك وجه إليه اللوم وأعلن رفضه لشروط المعاهدة، وأتهمه بالجبن والتخاذل وخيانة الإمبراطور وأمر بنفيه، وأرسل إلى الروم في مصر يطلب منهم استئناف القتال^(٣١٩).

وقد استغل عمرو بن العاص فرصة عياب المقوقس في بيزنطة وحالة الشلل والذهول التي أصابت حاميات الروم في بقية أنحاء مصر نتيجة للانتصارين الكبيرين للمسلمين في عين شمس وبابلليون فأستولى على الفيوم^(٣٢٠) وعين شمس والأشمونيين وأخميم وقرى الصعيد وتيس ودمياط ودميرة وشطا ودقهله وبنا وبوصير^(٣٢١). ويلاحظ أن القوات الإسلامية قد قوبلت بمقاومة عنيفة أثناء فتح هذه المدن والأقاليم خاصة عند فتح تيس حيث قاتل المسلمون بقيادة عمير بن وهب الجمحي^(٣٢٢)، جيشا ضخما يتكون من عشرين ألفا من العرب المنتصرة والقبط والروم بقيادة حاكم تيس وكان يقال له أبي ثور وهو من العرب المنتصرة، ودارت بينهم حروب عديدة قبل أن يظفر بهم المسلمون ويهزموهم ويأخذوا حاكم تيس أسيرا^(٣٢٣)، ويلاحظ في هذا النص السابق مشاركة الأقباط في مقاومة المسلمين في تيس وهو الأمر الذي منوضحه في حينه.

وفي ربيع الأول سنة ٢٠هـ/٦٤٢م سار عمرو إلى الإسكندرية، بعد أن استخلف على حصن بابلليون خارجه بن حذافة العدوي^(٣٢٤)، واشتبك عمرو مع الروم في نقيوس الواقعة على الشاطئ الشرقي لفرع النيل الغربي بالقرب من منوف الحالية، وكانت من أهم الحصون الداخلية ذا منعة وقوة، أقام عندها الروم حامية قوية وأسطولا ضخما، وكانت بها أبرة وكنائس ومدارس ومصانع، بل كانت مقر أحد كبار رؤوس الدين المسيحي في مصر^(٣٢٥)، ويذكر بئر أن العرب تمكنوا من دخول نقيوس دون مقاومة بعد أن انسحب منها البيزنطيون، وفر قائد حاميتها إلى الإسكندرية تاركا وراءه بقية جيشه وسفنه^(٣٢٦)، ويلاحظ أن المصادر الإسلامية لم تذكر شيئا على الإطلاق عن هذا الحدث، ويذكر يوحنا النقيوسي في

روايته عن استيلاء المسلمين على نقيوس أن المسلمين ارتكبوا بها مذبة مروعة وأنهم قتلوا كل من وجدوه في الطريق من أهلها وأنه لم ينج من دخل من الكنائس من سيوف المسلمين ولم يرعوا رجلا ولا امرأة ولا طفلا إلا وقتلوه، ثم انتشروا فيما حول نقيوس من البلاد فنهبوا فيها وقتلوا كل من وجدوه بها^(٣٢٧).

وهذه الرواية مرفوضة تماما من جانبنا فقيها من الأكاذيب أكثر مما بها من الحقائق بما هو معروف عن ذلك المؤرخ القبطي المتعصب من حقد دفين وكراهية لكل ما هو إسلام أو مسلمين، فإن أخلاقيات المسلمين في الحروب ألا يقتلوا من استسلم وألا يقتلوا امرأة ولا طفلا ولا شيخا، يأمرهم بذلك دينهم ويحضهم عليه خلفائهم الأوائل وهو الأمر الذي لا يفهمه أو يدركه ذلك المؤرخ المتعصب.

وقد استولى عمرو بن العاص على بعض المدن والمواقع الحصينة الأخرى مثل ترنوط وكوم شريك، حيث لقي هناك مقاومة عنيفة من قبل الروم^(٣٢٨) ثم اصطدم بجيش بيزنطي عند سلطيس (وصحتها منطيس) الواقعة على بعد أميال جنوبي دمنهور الحالية، ولقي الجيش البيزنطي هناك هزيمة قاسية^(٣٢٩) وتقهقر أمام الجيش الإسلامي وفر نحو الإسكندرية^(٣٣٠) ثم التقى عمرو بن العاص بجيش من الروم والقبط عند الكريون حيث تجمعوا هناك بقيادة القائد البيزنطي ثيودور، ومعهم بقايا من الروم والأقباط ممن فروا من سخا وبلهيت والخيس وسلطيس في محاولة يائسة منهم للحيلولة دون وصول عمرو إلى الإسكندرية^(٣٣١)، خاصة وأن الكريون كانت أهم وآخر معقل بيزنطي دفاعي متقدم بالنسبة للإسكندرية، وكانت الكريون تشرف على ترعة الإسكندرية التي يعتمد عليها أهل الإسكندرية في السقيا ونفل المون^(٣٣٢) وهناك قامت معركة حامية الوطيس استمرت ما يقرب من بضعة عشر يوما^(٣٣٣). ورغم أن بثر يذكر أن تلك الواقعة قد انتهت بعدم انتصار طرف على الآخر بل تساوت فيها الكفتان^(٣٣٤) إلا أن المصادر الإسلامية وعلى رأسها كتاب البلاذري وابن عبد الحكم ذكرت أن المعركة انتهت بانتصار المسلمين على الروم.

والقبط انتصارا حاسما^(٣٣٥)، لدرجة أن عبد الله بن عمرو بن العاص الذي كان يقود مقدمة الجيش أصيب بجروح كثيرة وكاد أن يفقد حياته في المعركة^(٣٣٦)، ولدرجة أيضا أن عمرو بن العاص صلى بالمسلمين صلاة الخوف داعيا الله أن ينصرهم في تلك المعركة^(٣٣٧). وقتل من الروم مقتلة عظيمة في تلك الواقعة^(٣٣٨) وتراجع بقية الجيش البيزنطي على أثره وتحصنت قلوبه في الإسكندرية^(٣٣٩). ويذكر بئر أن خسائر كل من الجانبين كانت متساوية^(٣٤٠)، وهو بذلك يعارض ما أجمعت عليه المصادر الإسلامية من أن خسائر الروم كانت أكثر من خسائر العرب، وباستيلاء العرب على حصن الكريون خلا أمامهم الطريق إلى الإسكندرية، ولم يبطئ عمرو إلا ريثما يستريح جنده من عناء القتال الأخير.

بعد نجاح عمرو بن العاص في القضاء على المقاومة التي صادفها في طريقه، وصل إلى الإسكندرية عام ٢٠هـ / ٦٤١م، وألقي عليها الحصار. وكانت الإسكندرية آخر معاقل البيزنطيين وأهمها^(٣٤١)، وكان كل من البيزنطيين والعرب يدركون أهمية الإسكندرية بالنسبة إليهم، فالبيزنطيون كانوا يعلمون تماما أنه إذا ضاعت الإسكندرية ضاعت معها مصر إلى الأبد، والمسلمون بدورهم يعرفون جيدا أنه إن لم يتم استيلائهم عليها فلا فائدة من استيلائهم على مصر كلها إذ ستظل الإسكندرية شوكة في جانبهم أو قذى في أعينهم وإنها ستبقى قاعدة عسكرية ينفذ منها البيزنطيون إلى البلاد في أي وقت مما يهدد فتوحاتهم في بقية أقاليم مصر، ولذلك يقال أن هرقل استعد للخروج لمباشرة حرب الإسكندرية بنفسه كما ذكر مؤرخو العرب،^(٣٤٢) ولكن وفاته في ٢٠هـ / ١١ فبراير ٦٤١م حالت دون قيامه بذلك^(٣٤٣).

وقد استفاض المؤرخون العرب في وصف حصانة الإسكندرية ومناعتها فيقول الواقدي "كانت الإسكندرية عامرة كان فيها الخلق الكثير والمراكب"^(٣٤٤). ويقول ابن عبد الحكم: "إن الإسكندرية بها حصون مبنية لا ترام حصن دون

حصن^(٣٤٥) وبالفعل كانت الإسكندرية مدينة حصينة لها أسوار محكمة البناء ولها حصن منيع كان الفرس قد أقاموه في فترة احتلالهم للإسكندرية في شرق المدينة من جهة الميناء الشرقية^(٣٤٦)، وكان الروم المسيطرون على البحر بأساطيلهم في وقت افتقد فيه المسلمون إلى القوة البحرية التي تمكنهم من حصار الإسكندرية بحرا، ولذلك كان المدد يأتي للإسكندرية للروم في أي وقت دون مدافع، وكانت أسوار المدينة حصينة ضخمة يحيط بها من ناحية البر البحيرات مثل بحيرة مريوط وترعة الإسكندرية^(٣٤٧) ويقال أن حامية الروم المدافعة عن الإسكندرية كانت تتكون من خمسين ألف رجل^(٣٤٨).

ويطلع علينا المؤرخ الواقدي برواية مؤداها أنه أمام يأس الروم داخل الإسكندرية من وصول أي عون عسكري من القسطنطينية بعد وفاة هرقل، فإنهم اضطروا لطلب العون من حاكم إقليم بركة البيزنطي انمدعو كيماويل، فأرسل إليهم نجدة تقدر بحوالي أربعة آلاف رجل تدعيما للروم وحاميتهم المدافعة عن الإسكندرية،^(٣٤٩) وقد أشارت بعض المصادر الإسلامية إلى مدى الاستعدادات الضخمة التي اتخذها الروم للدفاع عن الإسكندرية أمام قوات عمرو بن العاص^(٣٥٠)، ولدينا نص هام يشير إلى دور الأقباط في الدفاع عن الإسكندرية في مواجهة الحصار الإسلامي لها^(٣٥١).

غير أن عمرو بن العاص بحنكته العسكرية قد أدرك أنه من العبث مهاجمة الإسكندرية عنوة، كما رأى أن الحصار قد يطول، فآثر أن يترك عليها فرقة من جيشه رابطت فيما بين مكان يسمى حلوة وهو موقع بشرق الإسكندرية إلى قصر فارس^(٣٥٢) ثم توجه بالجزء الباقي من جيشه لإخضاع ما تبقى من مدن مصر السفلى والوسطى وذلك طبقا للرواية القبطية^(٣٥٣). ولما لم يكن من شأننا أن نستفيض فيما دار من عمليات حصار للإسكندرية والصراع المرير خشية أن يطول البحث عما هو مقدر له، خاصة وأننا سنسلط الضوء على موقف الأقباط واليهود

من الفتح الإسلامي لمصر، فقد تضاربت آراء المصادر حول فترة حصار عمرو ابن العاص للإسكندرية، فيذكر كل من البلاذري والكندي ويؤيدهما ابن الأثير، أن عمرا حاصر الإسكندرية فترة ثلاثة أشهر قاتل أهلها خلالها قتالا شديدا، وفتحها بالسيف وغنم ما فيها حتى اضطر المقوقس أن يصالحه عن أهلها، وهذا هو الفتح الأول للإسكندرية^(٣٥٤)، في حين أن رواية ابن عبد الحكم تشير إلى أن مقاومة البيزنطيين في الإسكندرية كانت عنيدة وأن عمرو بن العاص أقام على حصار الإسكندرية بضعة أشهر، فلما بلغ ذلك عمر بن الخطاب قال: "ما أبطأوا بفتحها إلا لما أحدثوا"^(٣٥٥) ونكر أيضا أن عمرو بن العاص فتح الإسكندرية صلحا يوم الجمعة المستهل من المحرم سنة ٢٠هـ / ٦٤١م، وخلف بها ألف رجل من أصحابه ثم مضى عمرو ومن معه في طلب من هرب من الروم في البحر إلى الإسكندرية، فقتلوا من كان فيها من المسلمين إلا من هرب منهم، وبلغ تلك عمرا فكر راجعا، ففتحها وأقام بها^(٣٥٦).

وهناك رواية أخرى لابن عبد الحكم تذكر أن عمرو بن العاص حاصر الإسكندرية مدة أربعة عشر شهرا: منها تسعة بعد موت هرقل وخمسة قبل ذلك، وأنها فتحت في يوم الجمعة أول محرم سنة ٢١هـ / ٦٤٢م^(٣٥٧)، ونحن نميل إلى الرواية الثانية لابن عبد الحكم حول حصار الإسكندرية الذي استمر أكثر من عام على أساس أنه كان من المتوقع أن تلك المدينة الكبيرة المفتوحة على البر، ستقاوم المسلمين طويلا بفضل أسوارها وتحصيناتها وقوة حاميتها البيزنطية، وتكاتف الأقباط مع الروم في مواجهة الحصار الإسلامي، فعلا وقف المسلمون أمامها أكثر من عام، ولا عجب فقد كان الروم مسيطرين على البحر بأساطيلهم وكان المدد يأتي إليهم من هذا الطريق. على أن الظروف السياسية والعسكرية التي تعرضت لها الإمبراطورية البيزنطية وقتذاك، وكذلك بالنسبة للأحداث الجارية داخل مدينة الإسكندرية نفسها، قد ساعدت العرب على فتح الإسكندرية، فساعت حالة الجيش

البيزنطي داخل الإسكندرية بسبب تنازع القادة البيزنطيين، وأنقسم الروم إلى أحزاب وشيع وكان حرصهم على القتال فيما بينهم أكثر من حرصهم على حرب العرب، بالإضافة إلى انقسام الرأي بالإسكندرية حول حصار العرب للمدينة^(٣٥٨).

كما اضطربت أمور الدولة البيزنطية بعد موت الإمبراطور هرقل وضعف الحكومة البيزنطية في ٢٣ صفر عام ٢٠هـ / ١١ فبراير ٦٤١م، وصدق المؤرخ ابن العميد إذ قال "قوهنت شوكة الروم بموته"^(٣٥٩) ويعبر ابن عبد الحكم عن ذلك بقوله "فكسر الله بموته شوكة الروم"^(٣٦٠) ويؤكد ابن عبد الحكم على ذلك عندما ذكر أن أنباء وفاة هرقل ما كانت تصل إلى المسلمين النازلين على الإسكندرية حتى استأسدوا في قتال المدينة وألحوا عليها بالقتال في محاولة سريعة لإسقاطها^(٣٦١). والواقع أن وفاة هرقل كانت تمثل حداً فاصلاً في تقرير مصير مصر النهائي بأيدي المسلمين، إذ تولى الحكم بعد وفاته ابنه قسطنطين الثاني وهرقلوناس (أو هرقل الثاني) وتم تنصيب الإمبراطورة مرتينه Martine أم ولده هرقلوناس شريكة لهما في الحكم co-empress، واضطرت الإمبراطورة إلى التفكير في إنهاء الحرب مع المسلمين لانشغالها وساسة بيزنطة بالفتن الداخلية التي قامت من أجل العرش وصادفت سياستها هوى لدى المصريين وبعض الحكام البيزنطيين المسيطرين على مقدرات الأمور في مصر، ويبدو أن قيرس أثناء وجوده في بيزنطة أقنع الإمبراطورة بضرورة التفاهم مع المسلمين في مصر وعقد صلح معهم، مما دفع بتلر للمرة الثالثة إلى اتهام المقوقس بالخيانة للدولة البيزنطية من أجل تحقيق مصالح وأهداف سياسية ودينية خاصة به، بل وأتهمه بوجود صلات خفية بينه وبين عمرو بن العاص، وأنه كان يسعى سعياً حثيثاً لعقد الصلح مع المسلمين، ونجح بوسائله الخاصة في استمالة الإمبراطورة مرتينه إلى رأيه، في الوقت التي كانت هي نفسها تتجه وسياستها إلى الإذعان والتسليم بما يراه أنصارها مما يرون مصالحة المسلمين مهما كلفهم الأمر^(٣٦٢).

وللمرة الثالثة اتسم حكم بتر على المقوقس بقسوة لا مبرر لها، ولهذا فنحن نرفض رأي بتر ويمكن الرد عليه ودحض رأيه برواية يوحنا النقيوسي، المصدر الرئيسي لبتر والثقة لديه في تناوله لأحداث الفتح الإسلامي لمصر، الذي يذكر أن المقوقس البطرك الخلقدوني، لم يكن هو الذي يرغب في السلام وحده مع العرب وإنما كان هناك أيضا رغبة شديدة من سكان مصر والحكام، والقائد دومنتيانوس Domentianus، أحد حكام بيزنطة في مصر الذي كان مواليا للإمبراطورة مرتينه، فاجتمعوا واتفقوا مع قيرس على إنهاء الحرب بعقد صلح مع المسلمين^(٣٦٣)، وتم تكليف قيرس بالعودة إلى مصر ومعه تفويض كامل من الإمبراطورة البيزنطية يخول له عقد الصلح وتسليم مصر للعرب^(٣٦٤)، وبالفعل ذهب قيرس إلى عمرو في بابليون ليفاوضه على الصلح، ورحب عمرو بذلك، وتم الاتفاق على عقد صلح أو معاهدة يمكن أن يطلق عليها معاهدة بابليون الثانية أو صلح الإسكندرية، لأنها كانت في معظم شروطها خاصة بأهل الإسكندرية وحاميتها، وتم توقيع المعاهدة في عام ٢٠هـ / نوفمبر ٦٤١م^(٣٦٥)، ومن شروط هذا الصلح حسبما أورده يوحنا النقيوسي^(٣٦٦):

- ١- أن يدفع الجزية كل من دخل في العقد، ونصت على دينارين يدفعهما كل بالغ.
- ٢- أن تعقد هدنة لمدة أحد عشر شهرا تنتهي في أول شهر بابه القبطي الموافق أواخر ٢١هـ / ٢٨ سبتمبر ٦٤٢م، يتم خلالها جلاء الروم بأموالهم وأمتعتهم سواء عن طريق البحر أو البر، ويبقى العرب في مواضعهم مدة الهدنة ولا يسعون لقتال الإسكندرية.
- ٣- أن لا يسعى الروم للعودة إلى مصر أو محاولة استردادها.
- ٤- أن لا يتعرض العرب لكنائس المسيحيين أو التدخل في شئونهم الدينية.

٥- وأن يباح لليهود الإقامة في الإسكندرية، وتذكر رواية ابن عبد الحكم أن عدد اليهود في المدينة كان حوالي أربعين ألفا أو سبعين ألفا^(٣٦٧).

٦- أن يقدم الروم للعرب ١٥٠ جنديا، و ٥٠ مدنيا كرهائن لتنفيذ شروط الصلح.^(٣٦٨)

وهكذا ضمن المسلمون للأقباط الحفاظ على أرواحهم وأموالهم وكنائسهم، وأعطوهم الحرية الكاملة في الاحتفاظ بدينهم وممارسة شعائرتهم دون مضايقة^(٣٦٩)، وقد أكد على ذلك المؤرخ القبطي المتعصب يوحنا النقيوسي عندما ذكر أن عمرو بن العاص لم يضع يده على شيء من تلك الكنائس ولم يرتكب شيئا من النهب أو الغصب، بل إنه حفظ الكنائس وحماها^(٣٧٠)، ويلاحظ أن الجزية التي قررت على أقباط مصر في صلح الإسكندرية تختلف عن جزية صلح بابليون وذلك أنه اشترط أن يدفع كل حسب قدرته وبما لديه من الزرع والأرض.

ويعلق بتلر على صلح الإسكندرية بقوله أن هذا الصلح أكد بما لا يدع مجالا للشك الخيانة العظمى للمقوقس لدولة الروم، وأنه بذلك هدم سلطان الروم وضعيع أمرهم في مصر، وأنه خدع الإمبراطور هرقلوناس باغراءه أو إقناعه بعقد هذا الصلح مستغلا في ذلك ضعف أمره وجهله بالأحوال في مصر، ووقوعه تحت تأثير أمه الإمبراطورة التي كانت تسيره كيفما شاعت، وأنه يؤكد أيضا على صلته المريبة بالمسلمين على أساس أن الإسكندرية كانت من المنعة والحصنة بحيث لا تكاد تنالها قوة عمرو بن العاص وجنوده، خاصة وإنها كانت تتلقى المدد والعون من البحر، وكان الأسطول البيزنطي يذرع البحر المتوسط جيئة وذهابا، ويقدم العون البحري للمدينة في وقت افتقد فيه المسلمون لمثل هذا السلاح البحري، كما أن الإسكندرية كان من الممكن أن تتحمل حصار سنتين أو ثلاث سنوات في وقت افتقد فيه المسلمون إلى آلات الحصار ودك الأسوار التي تمكنهم من اقتحام المدينة، ولذلك فإن الأسباب أو المبررات التي ساقها المقوقس، واقنع بها الإمبراطورة

الوصية على هرقلوناس بأن الجيش البيزنطي كان خائر الأنفاس، وأن الناس داخل المدينة أصبحوا شيعا وفرقا هي حجج واهية، فما كان ينبغي للتفريط في المدينة مثلما فعل المقوقس الذي أسلمها للمسلمين خفيه وعفوا بلا أية ضرورة^(٣٧١). وهكذا يكشف بنثر للمرة الرابعة عن مدى كراهيته للمقوقس، ولم بجانبه الصواب في هذه المرة أيضا في تحليله وتعليقه على صلح الإسكندرية^(٣٧٢).

وقد تضاربت روايات المصادر الإسلامية حول فتح الإسكندرية، إذ كان قد تم صلحا - طبقا لما ذكره المؤرخ القبطي - أو عنوة^(٣٧٣) بشكل يجعل الباحث في حيرة من أمره حول حسم هذا الموضوع خاصة وأن للمراجع الحديثة أيضا لم تستطع حسم هذا الأمر، وإن اتفق أغلبهم على أن الإسكندرية بصفة خاصة قد فتحت صلحا^(٣٧٤) وسوف نعرض في السطور التالية بالنقد والتحليل لبعض المصادر الإسلامية في محاولة لحسم هذه القضية الخاصة بفتح الإسكندرية صلحا أم عنوة.

فابن عبد الحكم يورد لنا أكثر من رواية تؤكد فتح الإسكندرية كان عنوة بغير عهد ولا عقد وأنه لم يكن لأهل الإسكندرية صلح ولا ذمة^(٣٧٥)، ويؤيده في ذلك الكندي الذي يؤكد فتح الإسكندرية عنوة بعد حصار ثلاثة أشهر^(٣٧٦). ويتفق ابن الأثير مع تلك الروايات، ويؤكد على فتح الإسكندرية عنوة ويؤكد على قوله بذلك أن المقوقس أثناء حصار عمرو للإسكندرية أرسل يطلب منه عقد صلح بينهما، فرفض عمرو ذلك^(٣٧٧)، فقاتلهم المسلمون وحصروهم ثلاثة أشهر، وفتحها عمرو وغنم ما فيها وجعلهم ذمة^(٣٧٨)، وقد أورد ابن الأثير رواية أخرى تناقض روايته الأولى يشير فيها أن الإسكندرية فتحت صلحا، وأن المقوقس صالح عمرا على اثني عشر ألف دينار على أن يخرج من الإسكندرية من أراد الخروج ويقيم من أراد القيام^(٣٧٩).

أما بالنسبة لرواية البلاذري فهو يذكر في أحد المواضع من كتابه أن الإسكندرية فتحت عنوة بعد فقال استمر ثلاثة أشهر وفتحها عمرو بن العاص

بالمسيف، وغنم ما فيها، واستبقى أهلها ولم يقتل ولم يسب، وجعلهم نعمة كأهل
 إليونة (حصن بابليون)، وكتب إلى عمر بالفتح مع معاوية بن حديج، ثم السكوني،
 وبعث إليه بالخمس^(٣٨٠)، ويؤكد البلاذري على هذه الرواية حينما يذكر أن عمرو
 ابن العاص خطب مرة على المنبر فقال "لقد قعدت مقعدى هذا وما لأحد من قبض
 مصر على عهد ولا عقد، إن شئت قتل، وإن شئت خست، وإن شئت بع، إلا أهل
 أنطابلس، فإن لهم عهدا يوفي لهم به"^(٣٨١) وهذه الرواية أن صحت فإنها تؤكد أن القبط
 لم يكن لهم من الأمر شيء، وأن العقد إنما كان بين العرب والروم، ولقد كان هذا
 صحيحا فبالقراءة المتعمقة لشروط صلح الإسكندرية، يوضح أن العقد كان بين
 العرب والروم وعلى أن القبط كانوا داخلين فيه، ويدلل البلاذري على هذا السراي
 أيضا عندما يذكر أن معاوية بن أبي سفيان كتب إلى ماوردان مولى عمرو بن
 العاص يأمره بزيادة الجزية على القبط، فأجابه وردان أنه لا يستطيع ذلك، لأن فيه
 نقضا للعهد الذى لهم^(٣٨٢) ويدلل البلاذري على رأيه هذا بدليل آخر عندما يذكر
 رواية عن عروة بن الزبير يقول فيها "أقمت بمصر سبع سنين، وتزوجت بها فرأيت
 أهلها مجاهدين، قد حمل عليهم فوق طاقتهم، وإنما فتحها عمرو بصلح وعهد وشيء
 مفروض عليهم"^(٣٨٣).

وفى رواية أخرى يذكر البلاذري أن الإسكندرية فتحت صلحا على أساس أن
 المقوقس صالح عمرا على ثلاثة عشر ألف دينار، على أن يخرج من الإسكندرية
 من أراد الخروج، ويقوم بها من أحب القيام، وعلى أن يفرض على كل حال من
 القبط دينارين، فكتب لهم بذلك كتابه^(٣٨٤).

أما رواية الواقدي فهي تتسم بالغموض إلى حد ما، فإنه يذكر أن الإسكندرية
 فتحت عنوة، إلا أن عمرو بن العاص عامل المصريين معاملة من فتحت بلادهم
 صلحا ليكسب محبتهم، وإن كانت رواية الواقدي تشير إلى شروط المسلمين بعقد
 الصلح أنها تتسم بنوع من القسوة ومنها أن يدفع الروم للقبط مائة ألف منقال من

الذهب وفي حالة رفضهم الإسلام تؤخذ منهم الجزية عن السنة التالية من كل رجل و غلام بلغ الحلم أربع دنائير، وأن لا يركبوا دابة، ولا يعلو بمنازلهم على منازل المسلمين، ولا يرفعوا أصواتهم على أصوات المسلمين، ولا يبنوا كنيسة ولا صومعة ولا ديرا، ولا يجددوا ما تثر منها، وثلثوا المسلمين بالبذل والانكسار وتسارعوا إلى قضاء حوائجهم وما يريدون في إصلاح شأنهم، ومن أئنب منكم ننا حدناه (أي أقمنا عليه الحد)، ومن ارتد عن قولنا قتلناه وأن تشدوا الزنائر على حضوركم إظهارا لدينكم، وان لا تظهروا ناقوسا ولا صليبا (٢٨٥).

ومن الصعب تقبل هذه الرواية من جانبنا خاصة وأنها تتعارض مع رواية غالبية المؤرخين المسلمين كما أنها تتعارض تماما مع ما ذكره المؤرخ القبطي المتعصب يوحنا النقيوسي، كما أن الواقدي نفسه يذكر في نفس الموضوع أن المسلمين قد خففوا فيما بعد من شروط هذا الصلح عندما ذكر أنهم فرضوا الجزية على البالغين فقط وكل حسب طاقته، ومن كان معسرا ضعيفا فإنهم أعفوه من الجزية، وكذلك أعفوا اليتامي الفقراء والأرامل من القبط بصفة خاصة (٢٨٦).

وفيما له صلة برواية الواقدي، نجد أن رواية ابن زولاق شبيهة إلى حد ما برواية الواقدي فيما يخص نجاح المسلمين في فتح الإسكندرية، ثم عقد عمرو صلحا مع المقوقس ليكسب محبة الروم والقبط فصار من جملة عمرو خلق من الروم والقبط (٢٨٧)، على أن رواية ابن زولاق تتسم باختصار شديد، كما أنها لم تشير إلى شروط الصلح بين عمرو والمقوقس، وبالتالي فهي لا تشفى غليل الباحث حول هذا الأمر.

وقد جاء في كتاب الطبري ذكر شروط ذلك الصلح وإن كان يسميه صلح بابليون أو عين شمس بدل أن يسميه صلح الإسكندرية. والمرجح أن عمرو بن العاص قد أعطي نفس هذا الصلح لأهل الإسكندرية (٢٨٨) ونص هذا الصلح بسم الله الرحمن الرحيم، هذا ما أعطي عمرو بن العاص أهل مصر من الأمان على أنفسهم

وملتهم وأحوالهم وكنائسهم وصلبهم، وبرهم، وبحرهم، لا يدخل عليهم شيء من ذلك ولا ينقص ولا يسكنهم للنوب (أهل النوبة)، وعلى أهل مصر أن يعطوا الجزية إذا ما اجتمعوا على هذا الصلح، وانتهت زيادة نهرهم خمسين ألف ألف^(٣٨٩) وعليهم ما جنى لصوتهم، فإن أبي أحد أن يجيب رفع عنهم من الجزاء بقدر ذلك، ونمتنا ممن أبي بريئة، وإن نقص نهرهم من غايته إذا انتهى رفع عنهم بقدر ذلك، ومن دخل في صلحهم من الروم والنوب فله مثل ما لهم، وعليه مثل ما عليهم، ومن أبي واختار الذهاب فهو آمن حتى يبلغ مأمنه، لو يخرج من سلطاننا، عليهم ما عليهم أثلاثا في كل ثلث جباية ما عليهم، على ما في هذا الكتاب عهد الله ونمته ونمة رسوله ونمة خليفة أمير المؤمنين ونعم المؤمنين، وعلى النوبة الذين استجابوا أن يعينوا بكذا وكذا رأسا، وكذا وكذا فرسا على ألا يغزوا ولا يمنعوا من تجارة صادرة ولا واردة، وشهد عليه الزبير وعبد الله ومحمد وابناه، وكتب وردان وحضر^(٣٩٠). ويفهم من نص الطبري أن الإسكندرية قد فتحت صلحا^(٣٩١) وبمقارنة هذا النص للصلح بما جاء في كتاب يوحنا النقيوسي، يلاحظ وجود اختلاف بين النصين، ولكن يمكن القول أن كلا النصين يكمل أحدهما الآخر واتفقا على أن الإسكندرية قد فتحت صلحا.

أما أبو المحاسن صاحب النجوم الزاهرة فيورد للعديد من الروايات لعل أهمها تلك التي تشير إلى أن الإسكندرية قد فتحت صلحا ويذكر فيها أن شيخا من القدماء سأل عن فتح مصر فأجاب بأن أهل مصر كان لهم كتب ثلاث. فسأل: كيف كان صلحهم؟ قال: دينارين على كل إنسان جزية وأرزاق المسلمين. قلت: أفتعلم ما كان من الشروط؟ قال نعم: ستة شروط: لا يخرجون من ديارهم ولا تنزع نساؤهم ولا أولادهم، ولا كنوزهم، ولا أراضيهم، ولا يزداد عليهم^(٣٩٢).

أما رواية ابن وصيف شاه فهي تنسم بالاضطراب وتشير إلى أن الإسكندرية سقطت عن طريق الخيانة من قبل أحد الأقباط الذين كانوا قائمين بالحراسة على

أحد أبوابها، فيذكر أن عمرو بن العاص حاصر الإسكندرية أشد حصار حتى أشرف على أخذها، فلما رأى المقوقس أن المسلمين أشرفوا على أخذها أرسل إليهم يطلب الصلح مقابل أن يدفعوا الجزية، وأنه أثناء المفاوضات الدائرة أتى رجلاً يسمى ابن بسام كان على أحد أبواب الإسكندرية حيث توطأ مع عمرو بن العاص على فتح هذا الباب للمسلمين فملكوها، وأسروا المقوقس^(٢٩٣) وهذه الرواية من الصعب قبولها خاصة وإنها تشير إلى سقوط المدينة عن طريق الخيانة وهو الأمر الذي لم يذكر في بقية المصادر الإسلامية وأن اتفقت مع رواية ابن عبد الحكم الذي يشير إلى دور ابن بسام هذا في فتح الإسكندرية، ولكن رواية ابن عبد الحكم تؤكد أن ذلك حدث في فتح الإسكندرية الثاني ٢٥هـ/٦٤٥م^(٢٩٤).

أما المقرئ فقد أثبت في كتابه العديد من الروايات وأوضحها بشكل بين وأسند كل رأي إلى صاحبه حيث ذكر بعض مواضع صالح العرب فيها القبط، ولكن قيل أن القبط جعلوا في عقودهم العام شروطاً ستة:

١- ألا يخرجوا من ديارهم.

٢- ألا يفرق بينهم وبين أزواجهم.

٣- ألا يطردوا من قرأهم.

٤- ألا تتزع منهم أراضيهم.

٥- ألا تزداد عليهم الجزية.

٦- أن يحموا من عدوهم^(٢٩٥).

وعلى هذا النحو تضاربت روايات المصادر الإسلامية والقبطية حول فتح مصر عامة والإسكندرية خاصة إذا كان قد تم عنوة أم صلحاً. والمؤكد فيه أن الروايات التي ذكرت أن الإسكندرية قد فتحت عنوة غير صحيحة خاصة وأن الإسكندرية كانت من المنعة والحصانة بحيث لا تكاد تقالها قوة عمرو بن العاص ومن معه من الجنود، فكان دور أسوارها نحو تسعة أميال أو عشر: ثلاثة منها مما

يلي البحر، وأكثرها ما بقي منها تحمية الغياض والبحيرات، والترعة^(٣٩٦) وكان عمرو بن العاص يعلم ذلك تماما ولذلك كان عمرو في حصاره لها لم يكن ليقرب إلا من جزء يسير من تلك الأسوار، ولا نكاد نعرف في تاريخ مدينة الإسكندرية أنها أخذت عنوة مرة واحدة بغير أن يكون أخذها بخيانة من داخلها. وهذا يفسر لنا استمرار حصار الإسكندرية لما يزيد عن عام ولذلك فنحن نعتزف بأنه كان من الصعب على عمرو فتح الإسكندرية بالسهولة التي صورتها بعض المصادر، خاصة وأن آلات دك الأسوار التي كانت لدى جيش عمرو بن العاص كانت أقل وأضعف من أن تقوم بتدمير أو دك أسوار وحصون المدينة، والتي وصفها ابن عبد الحكم من بقوله^١ إن الإسكندرية كان عليها حصون مبنية لا ترام حصن دون حصن^(٣٩٧).

ولم ينس عمرو بن العاص كقائد عسكري محنك أنه ما دامت أساطيل الروم تسيطر على مياه البحر المتوسط وتقوم بالدفاع عن الإسكندرية من ناحية البحر في وقت انتقد فيه المسلمون إلى القوة البحرية التي تمكنهم من مواجهة الأسطول البيزنطي وحصار الإسكندرية بحرا، يجعل من الصعب للغاية إسقاط الإسكندرية بهذه السهولة، ولهذا كانت الظروف السياسية في بيزنطة، وكذلك الظروف السياسية والدينية المضطربة داخل الإسكندرية بعد موت الإمبراطور هرقل، وعزل المقوقس عن حكم الإسكندرية ونفيه، وانقسام المدافعين عن المدينة إلى شيعة وفرق من العوامل الرئيسية التي ساعدت على فتح الإسكندرية صلحا.

ويبدو أن الأمر قد اختلط على هذه المصادر، فخلطوا بين فتح الإسكندرية الأول التي تم صلحا، وبين فتح الإسكندرية الثاني الذي تم عنوة، عندما أرسل الروم في عهد الإمبراطور قنسطانز الثاني حملة بحرية ضخمة بقيادة مانويل الخصي تمكنت من الاستيلاء على الإسكندرية وبعض مدن مصر السفلى عام ٦٤٥هـ/٦٤٥م، وتخرج موقف العرب في مصر وكان للوالي وقتذاك عبد الله بن مسعود بن أبي

السرّح من قبل الخليفة عثمان بن عفان ، واضطر الخليفة تحت إلحاح أهل مصر إلى إرسال عمرو بن العاص مرة أخرى إلى مصر لمحاربة الروم لما له من معرفة وخبرة بحربهم، وتمكن عمرو من القضاء على الحملة البيزنطية وهزيمة وقتل قائد جيش الروم وفتح الإسكندرية عنوة وهدم أسوارها وفاء لقسمه بأن يقوم بهدم أسوار المدينة إذا تمكن من فتحها ثانية^(٣٩٨).

ويبدو أن القبط لعبوا دوراً في اقتحام عمرو للإسكندرية، كما يذكر ابن عبد الحكم في روايته عن طريق أحد حراس القبط على أحد أبواب الإسكندرية ويسمي ابن بسامة^(٣٩٩)، ويؤكد وجهة نظرنا هذه أن الإسكندرية فتحت عنوة فسي الفتح الثاني وليس في الفتح الأول ما ذكره البلاذري في إحدى رواياته نقلاً عن موسى ابن علي عن أبيه في قوله "أن عمراً فتح الإسكندرية الفتح الآخر عنوة"^(٤٠٠)، ويؤكد وجهة نظرنا أيضاً أن فتح الإسكندرية الأول لم يكن عنوة ما ذكره الخليفة عمر بن عبد العزيز قوله "أنه لم تفتح قرية في المغرب على صلح إلا ثلاثة: الإسكندرية، وكفرطيس، وسلطيس"^(٤٠١) ولهذا فنحن نميل إلى أن الروايات التي ذكرت أن فتح الإسكندرية الأول تم صلحاً وعلى رأسها رواية المؤرخ القبطي المتعصب يوحنا النقيوسي، ويؤكد وجهة النظر تلك أن البلاذري الذي لم يقدر على أن يمحو من ذهنه أن الإسكندرية لم تفتح عنوة مع إقراره بأن عمرو بن العاص لم يقتل أهلها ولم يسبهم بل جعلهم أهل ذمة^(٤٠٢)، والفتح عنوة لا يتفق بحال مع جعل أهل المدينة أهل ذمة، فأقرار البلاذري بأن أهل الإسكندرية كانوا أهل ذمة دليل على أنه عندما ذكر فتح الإسكندرية عنوة إنما كان يقصد الفتح الثاني^(٤٠٣).

ويؤكد على ذلك أيضاً ما ذكره البلاذري في روايته أن معاوية بن أبي سفيان كتب إلى وردان مولى عمرو ابن العاص يأمره بزيادة الجزية على القبط فأجاب وردان أنه لا يستطيع فعل ذلك، لأن فيه نقضاً للعهد الذي لهم^(٤٠٤). وهناك دليل قوي يؤكد ما نقله البلاذري عن عقبة بن عامر الجهني قول (أنه كان لأهل مصر

عهد وعقد كتبه لهم عمرو بن العاص أنهم آمنون على أموالهم ودمائهم ونسائهم وأولادهم ، لا يباع أحد منهم ، وفرض عليهم خراج لا يزيد عليهم، وأن يدفع عنهم خوف عدوهم وقال عقبة (وأنا شاهد على ذلك)^(٤٠٥) ويمكن القول أن أصبح الروايات وأقواها التي تؤكد أن فتح الإسكندرية كان صلحاً وليس عنوة هي ما جاء في كتاب المقرئ الذي أثبت الآراء المختلفة وأوضحها بشكل جلي وأستد كل رأي إلى صاحبه^(٤٠٦) . وخير تلخيص لما سبق كدليل قاطع علي أن الإسكندرية فتحت صلحاً ما قاله شيخ من القدماء إذ سمع أناساً يذكرون عن فتح مصر إنه لم يكن لأهلها عهد^(٤٠٧)، فأجاب: (ما يبالي ألا يصلي من قال إنه ليس لهم عهد).

وكيفما كان الأمر ففي أواخر سنة ٢١ هـ / سبتمبر ٦٤٢ م تم جلاء الجند الروم عن مصر^(٤٠٨) ، ودخلت مصر تحت لواء الإسلام بعد حرب دامت أكثر من عامين ، وبعد أن كانت مصر دولة البيزنطية ، أصبحت أئمن جوهرة في الدولة الإسلامية بعد اقتطاعها نهائياً من الإمبراطورية البيزنطية. ويمكن القول أيضاً أنه بفتح مصر تمكن المسلمون من السيطرة على أعظم موقع استراتيجي يمثل مفتاح الشمال الإفريقي بأسره، إذ مكن هذا الفتح العرب من السيطرة على شبرق البحر المتوسط ، وفتح أمامهم الطريق غرباً حتى جبال البرانس وجنوباً إلى قلب إفريقية، فيعتبر فتح مصر بذلك أعظم الفتوحات الإسلامية أهمية وأبعدها أثراً.

وحرى بالذكر قبل الخوض في النقطة الأخيرة والهامة من هذه الوريقات. أنه عقب سقوط الإسكندرية امتد نفوذ العرب تدريجياً إلى سائر الأقاليم في مصر^(٤٠٩)، وأن للسبب الذي حمل المسلمين على فتح مصر لتأمين فتوحاتهم في بلاد الشام ، جعلهم يتجهون إلى فتح برقة (أنطابلس) وطرابلس لتأمين مركزهم في مصر^(٤١٠) والواقع أن برقة كانت تعتبر امتداداً طبيعياً لمصر وإقليمياً متما لها، إذ هي تجاور ليبيا ومراقبة، وهما كورتان من كور مصر الغربية^(٤١١) فبعد الانتهاء من فتح مصر مباشرة، سار عمرو إلى برقة فيفتحها ويصالح أهلها على جزية يؤدونها

إليه وهي دينار على كل حال^(١١٢). وفي سنة ٢٢ هـ / ٦٤٢ م غزا عمرو
طرابلس وفتحها عنوة ويقال أنه فتحها عام ٢٣ هـ / ٦٤٣ م^(١١٣). ويمكن أن نعتبر
فتح برقة وطرابلس خاتمة لفتح وادي النيل كله.

ثالثاً: موقف المصريين الأقباط واليهود من الفتح الإسلامي لمصر:

ونتساءل : ما هو موقف القبط واليهود المصريين من الفتح الإسلامي
لمصر؟

وعلى الرغم من أن الإجابة على هذا التساؤل قد يبدو لكثير من الباحثين أنه
لن يأتي بجديد خاصة وأن هذا الموضوع قد عالجه الكثير من المؤرخين القدامى
والمحدثين، وعلى أساس إجماع المؤرخين المحدثين بصفة خاصة على أن القبط
كانوا خير عون للفاثحين المسلمين، وقدموا لهم العون منذ دخولهم الحدود الشرقية
لمصر حتى فتح الإسكندرية، ثم استكمال فتح بقية أقاليم مصر بعد ذلك^(١١٤)، استناداً
إلى نصوص المصادر الإسلامية التي أقرت بذلك وأكدت على أن الأقباط كانوا
بمثابة الطابور الخامس للمسلمين أثناء مراحل الفتح الإسلامي ضد الروم، وكان هذه
القضية قد حسمت وأن محاولة معالجتها من جيد نوعاً من العبث الذي لن يأتي
بجديد. إلا أننا نرى أن هذا الموضوع بحاجة إلى معالجة جديدة وقراءة جديدة متأنية
ومتعمقة بعيداً عن الحماس والعاطفة، لنصوص المصادر الإسلامية والقبطية، التي
تناولت بين دفتيها موقف الأقباط، خاصة وأنه تيسرت لنا أيضاً نصوص جديدة
أوضحت الموقف الحقيقي لهؤلاء القبط، كما أن نصوص المصادر الإسلامية ومعها
المراجع الحديثة لم تشر على الإطلاق إلى موقف اليهود من الفتح الإسلامي لمصر
وضربت صفحاً عن هذا الموقف، كما أن الدراسات الحديثة لم تتعرض على
الإطلاق لموقف هؤلاء اليهود الذين كانوا يكونون جاليات كبيرة في بعض مدن
مصر خاصة الإسكندرية^(١١٥)، وقد تيسرت لنا نصوص جديدة أوضحت إلى حد ما
موقف هؤلاء اليهود من الفتح الإسلامي لمصر.

وقد تضاربت روايات المصادر الإسلامية مع المصادر القبطية حول حقيقة موقف الأقباط من المسلمين أثناء الفتح ، كما اختلفت آراء المؤرخين المحدثين من العرب والأوربيين في تحليلهم لموقف الأقباط من الفتح ، وإن أجمعت هذه الآراء على أن القبط كانوا خير عون للمسلمين أثناء الفتح ، كما اختلفت آراء هؤلاء المؤرخين في تحديد الوقت الذي حسم فيه الأقباط موقفهم من الفتح الإسلامي إما بالإيجاب أو الحياد تجاه هذا الفتح . وفي الوريقات القليلة الباقية سوف نعرض لروايات المصادر الإسلامية والقبطية حول ذلك، وآراء المراجع العربية والغربية الحديثة حول ذلك، ثم نتعرض في ذلك في النهاية بالتحليل والنقد لهذه الروايات، طبقاً لما تيسر لنا من نصوص وأدلة وشواهد جديدة من أجل حسم هذا الموضوع .

ذكرنا في بداية الدراسة حول أسباب الفتح الإسلامي لمصر أن المسلمين وعلى رأسهم عمرو بن العاص كانوا على علم تام بثراء مصر وخصبها إلى جانب ما كانت تعانيه من الاحتلال البيزنطي والعداء المذهبي القائم بين المصريين الأقباط وبين الروم، وتأكدتهم من أن القبط إما سيقفون على الأقل موقف الحياد بينهم وبين الروم أو أنهم سيكونون عوناً للمسلمين. والواقع أن العرب في فتحهم لمصر إنما كانوا يحاربون البيزنطيين لا المصريين في وقت أنهكت المصريين الأعباء المالية والاضطهادات الدينية، حتى أن المؤرخين القبط في العصور الوسطى وعلى رأسهم يوحنا النقيوسي وساويرس بن المقفع أشعرونا بأن انتصار المسلمين في مصر هو (غضب الله على الروم)، ويتجلى في ثنايا كتاباتهم مدى العداوة بينهم وبين الروم، فيقول يوحنا النقيوسي أن انتصار المسلمين على الروم في حصن بابلليون لم يكن إلا عقاب الله على ما فعله الروم من الأفاعيل في القبط^(١١) ويذكر في موضع آخر أن جميع الناس يذكرون أن سبب انتصار المسلمين على الروم هو استبداد هرقل والاضطهادات التي أنزلها بالارثونكس والتي كان قيرس (المقوقس) هو الأداة المحركة لها^(١٢). كذلك يذكر ساويرس بن المقفع أن الله كان يخذل جيوش الروم

أمام المسلمين بسبب عقيدتهم الخلقونية الفاسدة^(٤١٨)، وهكذا حاولت تلك المصادر القبطية أن توحى أن المصريين رحبوا بالعرب واعتبروهم منقذين لهم وأداة للخلاص من نير الحكم البيزنطي، كما أنهم كانوا قد سمعوا كثيراً عن عدل الإسلام وتسامح المسلمين، ولهذا فضلوا أن يعيشوا في ظل الإسلام عن أن يخضعوا لسلطات بيزنطية ظالمة، وأكد يوحنا النقيوسي وهو أحد رجالات القرن الأول الهجري/ السابع الميلادي ، على ذلك عندما ذكر أنه منذ دخول العرب مصر، قبل أن يتم فتحها نهائياً، أسلم كثير من المصريين الأقباط وحاربوا مع العرب بعد إسلامهم ومن هؤلاء يوحنا أحد رهبان دير سيناء^(٤١٩). وتتفق الرواية الإسلامية هنا مع الرواية القبطية التي تتمثل في رواية الواقدي الذي يشير إلى اعتناق الكثير من الأقباط للإسلام، وأنهم صحبوا الجيوش الإسلامية أثناء الفتح^(٤٢٠)، وقدموا لهم العون ودلوهم على عورات الروم . ولا توضح هذه المصادر إذا كان هؤلاء الأقباط قد انضموا إلى العرب بسبب كراهيتهم للبيزنطيين أو بدافع من الحماس لنصرة الدين الجديد أو للمسبيين معاً. وبذلك أكدت الروايات القبطية والإسلامية أن الذين ساعدوا العرب هم المصريون الذين دخلوا الإسلام فقط دون الأقباط المسيحيين^(٤٢١).

وعلى هذا النحو اتفقت الروايات الإسلامية مع المصادر القبطية في أن المصريين القبط عاونوا العرب ضد الروم منذ دخولهم مصر، ويذكر أن عبد الحكم ومن نقل عنه من المؤرخين أمثال المقرئزي^(٤٢٢)، وأبو المحاسن^(٤٢٣)، والسيوطي^(٤٢٤)، أثناء حصار عمرو لمدينة الفرما أنه كان بالإسكندرية أسقف القبط يقال له أبو بنيامين (بنيامين) (بطرق الأقباط الارثوذكس) كتب إلى القبط يعلمهم أنه لا تكون للروم دولة وأن ملكهم قد انقطع وهو يأمرهم بتلقي أعوانا لعمرو ، فيقال أن القبط الذين كانوا بالفرما كانوا يومئذ أعوانا لعمرو^(٤٢٥) .

ويؤكد ابن عبد الحكم على ذلك في موضع آخر من كتابه، فيذكر أنه بعد فتح عمرو حصن بابليون وعقد الصلح مع المقوقس وزحف إلى الإسكندرية، خرج جماعة من الرؤساء الأقباط لآزموا عمراً في الطريق وأثناء حصاره لها، وأنهم عاونوه معاونة صادقة فأصلحوا له الطرق وأقاموا له الإنزال والضيافة والأسواق ما بين الفسطاط والإسكندرية^(٤٢٦)، كما أبدوا العرب بالطعام لهم والعلوفة لخيولهم^(٤٢٧)، وصارت لهم القبط أعواناً على ما أرادوا من قتال الروم^(٤٢٨) ويبدو أن هذا العون من أقباط مصر للعرب كان يمثل جزء لا يتجزأ ضمن شروط صلح بابليون على النحو الذي سنوضحه في حينه . وهكذا أكدت هذه الروايات أن القبط لعبوا دوراً كبيراً في مساعدة العرب في فتح مصر منذ البداية حتى أتموا الفتح وأنهم كانوا بمثابة طابور خامس للمسلمين في مصر .

على أن ابن الحكم يذكر في موضع آخر من كتابة رواية تناقض تماماً ما سبق ذكره، عندما يشير إلى أن أهل بعض القرى مثل بلهيب (أو بلهيت) وقرطسا وسلطيس (سنطيس) وسخاوهي قرى في شمال الدلتا ظاهر والبروم على المسلمين ، فأخذ عمرو أهلها سبياً حتى ردهم عمر بن الخطاب إلى قراهم وفرض عليهم الخراج^(٤٢٩) . وقد أورد البلاذري رواية مشابهة تماماً كرواية ابن عبد الحكم حول قتال سكان هذه القرى من القبط للمسلمين^(٤٣٠). وتذكر إحدى المؤرخات المحدثات في تفسيرها لهذا النص من ابن عبد الحكم والبلاذري أن هذا الفريق من الشعب المصري كان صنيعة للبيزنطيين، أو ربما حارب معهم منتظراً أن يكون النصر للبيزنطيين لا للعرب^(٤٣١) . ويبدو أن مقاومة الأقباط للمسلمين لم تقتصر على هذه القرى في الوجه البحري، بل امتدت لتشمل مدن كبرى أخرى مثل دمياط وتيس والفيوم وغيرها من أقاليم مصر الوسطى والوجه القبلي كما تؤكد المصادر الإسلامية^(٤٣٢). وبذلك تؤكد المصادر والمراجع الحديثة أن معظم أهل مصر من

القبط عاونوا المسلمين وقدموا لهم كل عون متاح في حربهم مع الروم فيما عدا قلة انضمت إلى الروم.

وكما اختلف المؤرخون المسلمون والأقباط حول الأقباط المصريين ، اختلف المؤرخون المحدثون في توضيح موقف المصريين من القبط من المسلمين . فبينما يرى البعض مثل السيدة بنشر - Butcher في كتابها " تاريخ الأمة القبطية وكنيستها " أن الأقباط استجدوا بالخليفة عمر ابن الخطاب لينقذهم من ظلم واضطهاد الروم^(٤٣٣)، نجد أحد المؤرخين المحدثين يذكر أن الأقباط الذين أضناهم طول الاضطهاد والظلم من قبل السلطات البيزنطية واعتبروهم هراطقة في نظر الكنيسة البيزنطية، وأنقلت قواهم بالضرائب والمكوس، لذلك رحبوا بالعرب وتعاطفوا معهم واعتبروهم أداة للخلاص من نير الحكم البيزنطي ، في وقت سمعوا فيه عن عدل الإسلام وتسامح المسلمين ، ففضلوا العيش في ظل الإسلام عن الخضوع للروم . على أن صاحب هذا الرأي يذكر أن الأقباط لم يحددوا موقفهم القاطع من العرب إلا بعد سقوط حصن بابلليون فحسموا أمرهم، ومالوا مع العرب ضد الروم^(٤٣٤) . وتذكر إحدى المؤرخات المحدثات أنه كان هناك فريق من المصريين الأقباط وقفوا من العرب موقف الحياد عند دخولهم مصر لأنهم يعرفون أن ترحيبهم بالعرب معناه انتقالهم من تبعية إلى تبعية أخرى، فإنهم لم يكونوا في موقف يستطيعون معه طرد البيزنطيين والعرب في وقت واحد^(٤٣٥).

ويرى فريق من المؤرخين العرب والأوربيين أن أقباط مصر لم يتحركوا لمساعدة البيزنطيين المعتدين على حرياتهم، لاسيما وأن الدين الجديد كان أساسه التسامح مع أهل الذمة وترك أمور عقيدتهم يمارسونها كيفما شاءوا، ورأى أقباط مصر أنهم تحت حكم بيزنطة خاسرون سياسيا ودينيا، فرحبوا بالفاتحين الجدد ولم يقوموا بأية محاولة لمساندة بيزنطة في صراعها مع المسلمين في مصر^(٤٣٦) ، فرحبوا بالعرب وفتحوا لهم قلوبهم قبل أبوابهم^(٤٣٧) . ويقول المؤرخ ستيفن

رنسيمن Steven Runciman ربما أن الأقباط اعتبروا الإسلام اقرب إلى مبادئهم ومعتقداتهم من تعاليم خلقونية المسكوني مما دفعهم للترحيب بالمسلمين ومعاونتهم^(٤٣٨) . أما بالنسبة للمؤرخ الإنجليزي الكبير بتلر فهو يأتي برأى مغاير تماماً لجميع آراء المؤرخين للمحدثين حيث يرفض تماماً الروايات العربية والآراء القائلة بمساعدة المصريين الأقباط للمسلمين أثناء الفتح، ويعتبرها فرية واتهامات ليس لها أساس ردها المؤرخون بأنهم كانوا (أي الأقباط) دائماً يرحبون بالغزاة الأجانب فرحبوا أولاً بالفرس ورحبوا ثانياً بالعرب ، وكانهم يتخلصوا من نير ليضعوا نيراً آخر على رقابهم . وأدحض بتلر ما أدعاه المغرضون من المؤرخين، وخلص إلى أن القبط إنما كانوا أمه شاعرة بوجودها متماسكة فيما بينها، متمسكة بمذهبها الديني، واتخذت ذلك المذهب رمزاً لاستقلالها، ولذلك لم تكن لترضى بأن تفتح ذراعيها لكل سيد جديد . وتتفق معه في وجه السيد القديم ، وكل ما فعلته أنها وقفت أو بقيت مكانها لا تحرك ساكناً برغبتها ، تاركة ميدان النضال بين المتنافسين^(٤٣٩)، أي أن بتلر يريد يؤكد أن الأقباط وقفوا من الفتح الإسلامي لمصر موقف الحياد منذ بداية الفتح إلى نهايته ، وهو بذلك يتفق في بعض من هذا الرأي مع آراء بعض المؤرخين العرب المحدثين^(٤٤٠)، وقد استند بتلر في رأيه هذا على روايات بعض المؤرخين المسلمين والأقباط وعلى رأسهم يوحنا النقيوسي .

وقد حاول أحد المؤرخين المحدثين أن يوفق بين هذه الروايات المختلفة والآراء المتضاربة، فيذكر أن المصريين الأقباط كانوا يعلمون أن العرب أصحاب دين جديد يخالف دينهم، وربما اعتقدوا أنهم غزاة جدد مثل الفرس جاءوا لطرد الروم ويحلوا مكانهم، فالأمر بالنسبة إليهم كان مجرد تغيير سيد بسيد، ولذلك لم يعنهم في أول الأمر، القتال الدائر بين الروم والعرب ، ووقفوا منه موقف الحياد مترقبين نتيجة هذا الصراع في مراحله الأولى ، ولما فتح المسلمون الفرما وبليس وأسقطوا حصن بابلين^(٤٤١) وعقدوا صلح بابلين الأول الذي تضمن شروط تمنح

الأقباط امتيازات منها الحرية الدينية لهم داخل مصر وهي أمور لم يحلموا بها أيام الحكم البيزنطي ، وخلال مراحل الفتح الأولى لمس الأقباط المصريون في العرب أنهم قوم لم يعمدوا إلى السلب والنهب شأن الجيوش الغازية الأخرى كما وجدوا منهم شجاعة وتواضع وبساطة حيث وجوا فرقاً كبيراً بينهم وبين الروم^(٤٢) ، الذين ظلوا على معاملتهم للمصريين حتى وهم في أشد أوقات محنتهم، واستند هذا الرأي على ما ذكره بتلر اعتماداً على المؤرخ القبطي يوحنا النقيوسي. من أن الروم أخرجوا المصريين الذين لجأوا إلى حصن بابليون ، وأنهم اضطهدوا من بقي منهم بالحصن وأجبروهم على اعتناق مذهبهم ، ثم وضعوهم في السجون وأنزلوا بهم أشد العذاب، فلما كان يوم جلّائهم عن الحصن ، صبوا نقيمتهم على هؤلاء المسجونين فسحبوهم من سجونهم وضربوهم بالسياط وقطع الجنود أيديهم^(٤٣)، مما دفع المؤرخ القبطي يوحنا النقيوسي للقول بأن فتح المسلمين لحصن بابليون كان عقاباً من الله على ما اقترفته الروم ضد الأقباط^(٤٤). ومن هذه اللحظة حسم الأقباط أمرهم بالانحياز الكامل إلى جانب العرب خصوصاً أهل مصر الوسطى والصعيد . أما مصر السفلى (الوجه البحري) فانحاز الكثير من أهلها للروم نظراً لقربهم من العاصمة واختلاطهم بالروم ، وقد يكونون على مذهبهم الديني ، لذلك واستناداً على نص ابن عبد الحكم عندما خرج عمرو إلى الإسكندرية خرج معه جماعة من رؤساء القبط وقد أصلحوا لهم الطرق لهم الأسواق وصارت القبط لهم أعواناً على قتال الروم^(٤٥) .

والواقع أن القراءة المتعمقة والمتأنية لنصوص المصادر الإسلامية والقبطية وما تحت أيدينا من نصوص جديدة توضح وتؤكد أن المصريين الأقباط في موقفهم من الفتح الإسلامي لمصر انقسموا إلى فريقين: أغلبية رفضت الفتح الإسلامي لمصر ووقفت منه موقفاً معادياً تماماً، بل وقاومت المسلمين بشدة منذ دخول جيش عمرو إلى العريش حتى فتح الإسكندرية وبقية أقاليم مصر الوسطى والعليا وبقية

أجزاء مصر الوسطى، والفريق الثاني وهم أقلية وقفت موقفاً حيادياً منذ بداية الفتح إلى نهايته، وهي أقلية لا يعتد بها ولم تكن مؤثرة في الأحداث أو عمليات الفتح الإسلامي بين السرعة والبطء، مثلما كان الحال مع الفريق الأول من الأغلبية القبطية. ذلك أن نصوص تلك المصادر الإسلامية والقبطية التي حاولت أن تظهر الأقباط بمظهر للمعين أو المساعد للمسلمين أثناء الفتح حتى نهايته، قد تضمنت في نفس الوقت أدلة وشواهد قوية تؤكد وجهة نظرنا في موقف الأقباط المعادي تماماً للفتح الإسلامي، على أساس أن الأقباط شعروا بأنفسهم كأمة وكشعب أصيل أن يكونوا مجرد سلعة تنتقل من محل إلى آخر، ولم يكن القبط ليرضون بأن يفتحوا أذرعهم لكل سيد جديد وتقف معه في وجه السيد القديم، لأنهم اعتقدوا كما أكدت ذلك العديد من المصادر وعلى رأسها كتاب ابن عبد الحكم بالتلميح والتصريح، أنهم لا يجب أن يظهروا بمظهر الدناءة والذلة أمام الفاتحين الجدد .

كما أن محاولة هذه المصادر في رواياتها التي يشك في أغلبيتها في إظهار الدور الذي لعبه الأقباط مع المسلمين في عمليات الفتح ، وتسهيل هذا الفتح ، تحاول أن تؤكد أن القادة والجند المسلمين لم يكن لهم دور في عمليات الفتح وأنه لولا دور هؤلاء الأقباط وما قدموه من عون للمسلمين ، فلربما تعثرت عملية الفتح لمصر وربما استغرقت سنوات وسنوات ، وأنساق وراء هذه الروايات أغلبية المؤرخين المحدثين الذين اعتبروها حقيقة غير قابلة للشك أو النقض^(١١٦). ولذلك نحن لا نتفق مع روايات المصادر الإسلامية ولا آراء المؤرخين المحدثين من العرب والأوربيين حول هذا الأمر، خاصة وأنها اعتمدت على قراءة غير دقيقة لنصوص المصادر، كما أنهم أغفلوا قراءة نصوص جديدة احتوتها هذه المصادر.

فالبن عبد الحكم في روايته التي نقلها عنه المؤرخون مثل المقرئزي وأبو المحاسن والسيوطي وغيرهم، والتي أشارت إلى أن القبط الذين كانوا بالفرما ، يومئذ أعواناً لعمر و ذلك استجابة لطلب بنيامين الذي كان مختفياً بالإسكندرية^(١١٧)،

يمكن دحضها بالنظر إلى فترة حصار المسلمين للفرما التي استغرقت حوالي شهر، وواجه المسلمون خلالها مقاومة قاسية ، ولو كان الأقباط عوناً للمسلمين لما استغرق حصار المدينة هذه الفترة الطويلة ولربما دل الأقباط المسلمين على عورات المدينة ، وتمكنوا من إسقاطها بسهولة في فترة قصيرة للغاية. كما أن تلك الرواية قد سبقها ابن عبد الحكم بكلمة يقال أو قيل (وفي المفهوم اللغوي فإن هذه الكلمة تحتل من الشك أكثر مما تحتل من اليقين ، ولعل ما أكد عليه ابن عبد الحكم من أن المسلمين أخذوا الفرما عنوة بعد قتال شديد يكفي لتفنيد هذا الزعم . ولو ساعد القبط العرب لما أحرق العرب السفن الراسية في ميناء المدينة وهدموا حصنها^(١٤٨)). كما يؤخذ على هذه الرواية أنها ذكرت أن بنيامين بطريك الأقباط المذكور أنه كان مختفياً بالإسكندرية، وهذا خطأ تاريخي، فقد كان بنيامين كان مختفياً في الصعيد وليس في الإسكندرية، ولهذا فإن رواية ابن عبد الحكم برمتها لا يعتد بها . ولنا فوق ذلك دليل آخر يدحض هذا الزعم وهو ما قاله حنا النقيوسي عندما ذكر أن القبط لم يساعدوا المسلمين إلا بعد أن استولوا على الفيوم وإقليمها^(١٤٩).

كما أظهر القبط مقاومة عنيفة للمسلمين في عين شمس (هليوبوليس) ، كما يؤكد المؤرخ القبطي حنا النقيوسي^(١٥٠)، وكذلك في بلبس حيث قوبل عمرو بن العاص بمقاومة شرسة من الروم والأقباط معاً بحيث تتطلب الأمر حوالي شهر لانتزاع المدينة بالقوة من أيدي المدافعين عنها^(١٥١). وعندما حاصر المسلمون حصن بابلين المنيع الذي كان يمثل نقطة الارتكاز للروم في مصر ومركز الدفاع البيزنطي فيها، قوبل المسلمون بمقاومة عنيفة وقتل يانس من قبل الروم والأقباط ورؤسائهم من رجالات الكنيسة القبطية، على النحو الذي أكدته المصادر الإسلامية "وكان به (بحصن بابلين) جماعة من الروم وأكابر القبط ورؤسائهم وعليهم المقوقس، فقاتلوهم بها شهراً^(١٥٢)" وللواقع أن هذه المقاومة من قبل المدافعين عن

الحصن ومنهم الأقباط كانت مؤثرة للغاية وأحدثت خسائر كبيرة في صفوف الجيش الإسلامي، لدرجة أن عمرو بن العاص اضطر لطلب العون العسكري والمدد من الخليفة عمر ابن الخطاب، فأمدّه بأربعة آلاف رجل^(١٥٣) على رأسهم كبار الصحابة المشهود لهم بالشجاعة والبراعة في فن الحرب والقتال مثل الزبير بن العوام والمقداد بن عمرو وعبادة بن الصامت ومسلمة بن مخلد، في محاولة لكسر عزيمة المدافعين عن الحصن وإسقاطه، خاصة وأن المصادر الإسلامية تؤكد بالتلميح والتصريح ومعها المصدر القبطي المعاصر تاريخ يوحنا النقيوسي، بأن شدة مقاومة الروم والقبط أدت إلى بطئ عملية الفتح الإسلامي وتأخير سقوط الحصن، بحيث لم يسقط إلا بعد سبعة أشهر من الحصار والقتال^(١٥٤). ولدينا رواية تؤكد على ذلك عندما يشير الواقدي إلى الدور الكبير الذي قام به الأقباط ورجال الدين منهم من قسوس ورهبان وشمامسة ومطارنة في تشجيع وتقوية عزيمة المقوقس والروم في مقاومة المسلمين^(١٥٥).

وهكذا أكدت هذه الروايات على الدور المؤثر للأقباط جنباً إلى جنب مع الروم في تأخير سقوط الحصن وتوقف عملية الفتح سبعة أشهر. وهذه النصوص تذكر الرأي الذي ذهب إليه إحدى المؤرخات المحدثات بأن هذا الفريق من المصريين الأقباط الذين حاربوا المسلمين كانوا صناعاً للبيزنطيين وأنهم حاربوا معهم منتظراً أن يكون النصر للبيزنطيين لا للعرب^(١٥٦). وهو رأي لا يعتمد على أدلة أو أسانيد منطقية قوية، ويؤكد وجهة نظرنا تلك أنه أثناء المفاوضات التي دارت بين المقوقس وعمرو بن العاص لتسليم حصن بسابليون وعرض العرب شروطهم لتسليم الحصن، ورغم الجهود التي بذلها المقوقس لإقناع من معه من الروم والقبط للموافقة على بعض هذه الشروط إلا أنه أخفق - كما تذكر المصادر الإسلامية - أمام رفض الأقباط ورؤسائهم داخل الحصن لهذه الشروط التي اعتبروها مثلة لهم وقالوا: "إن يرضى أحد بهذا الفذل، أما ما أرادوا من دخولنا في

دينهم ، فهذا ما لا يكون أبداً أن نترك بين المسيح بن مريم وندخل في دين غيره لا نعرفه، وأما من أرادوا من أن يسبوننا ويجعلونا عبيداً فالموت أيسر من ذلك ، لو رضوا منا أن نضعف لهم ما أعطيناهم مراراً كان أهون علينا^(٤٥٧). وبعد توقيع معاهدة بابليون الأولى وتسليم الحصن إلى المسلمين، ولو سلمنا جدلاً بما ذكرته تلك المصادر من قيام رؤساء الأقباط بمرافقة عمرو وهو في زحفه إلى الإسكندرية وأثناء حصار لها ، وأنهم عاونوه معاونة صادقة ، فأصلحوا الطرق وأقاموا الجسور وأمدوا العرب بالطعام لهم والعلوفة لخيولهم^(٤٥٨)، فقد كان ذلك ضمن الشروط الأساسية في معاهدة الصلح بين الجانبين ، وكان الأقباط مضطرون إلى تنفيذها والوفاء بها ، وحتى هذه المساعدة كانت مساعدة قليلة لم تكن تعدو بعض الأمور كما توضح المصادر .

كما أبدى الأقباط مقاومة عنيفة للمسلمين في العديد من مدن وقرى الوجه البحري مثل طوخ وسلطيس (سلطيس) ودمسيس (قرب سمندود الحالية) وقرطسا وبلهيب (أو بلهيت)^(٤٥٩) ودمياط ودميرة وأشمون وتيس^(٤٦٠) ويقول ابن عبد الحكم: " إن سكان قرى بلهيب ودمسيس ومصيل وسلطيس ظاهروا الروم على المسلمين في جمع كان لهم"^(٤٦١) بحيث أن العرب لم يستطيعوا فتح هذه المدن والقرى إلا بعد أن أحرقوا للمزارع وسبوا أهلها ، إذا صدقنا الروايات الإسلامية حول ذلك^(٤٦٢) واستمر جيش من سكان الدلتا من الأقباط وبقايا الروم يحارب سبع سنوات^(٤٦٣) أو اثني عشر عاماً^(٤٦٤) . وعلى الرغم من أن أحد المؤرخين المحدثين يذكر أنه من المؤكد أنه لم يكن هناك جيش للمصريين الأقباط قبل الفتح الإسلامي وأن الروم كانوا يجمعونهم وقت الخطر مثلما يجمعون النوبيين (النواب) فلما جاء الفتح الإسلامي هب المصريون الأقباط للدفاع عن وطنهم^(٤٦٥)، فإن هذا الرأي غير مقبول لدينا فقد نسي هذا المؤرخ أن هناك الكثير من المصريين الأقباط في جيش البيزنطيين المدافع عن مصر قبل الفتح الإسلامي، على أن هذا الجيش من القبط

والروم لم يكن له من الصفات العسكرية إلا حظ ضئيل، إذ أغفل التدريب العسكري ونشر روح النظام بين الجنود وأتخذ أفراد الجيش لأنفسهم مهنة مدنية إلى جانب مهنة الحرب، ولو كان هؤلاء الأقباط بالجيش قد تربوا تدريباً عسكرياً يتسم بالكفاءة والبراعة، فلربما تمكنوا من إعاقة الفتح الإسلامي وتأخير سنوات عديدة ولكن على الرغم من ذلك، عندما جاء الفتح الإسلامي، هب المصريون الأقباط للدفاع عن وطنهم على النحو الذي أكدناه من قبل، استناداً إلى المصادر. وهذا الرأي أيضاً يدحض الرأي الذي ذهب إليه إحدى المؤرخات المحدثات التي ذكرت أن وجود الكثير من المصريين الأقباط في جيش الروم المدافع عن مصر كان من أسباب فشله في حمايتها من العرب لأنهم لم يخلصوا في الدفاع عنها^(١٦٦).

وتذكر المصادر الإسلامية والقبطية أن القبط قد انحازوا كلية وحاربوا مع الروم في العديد من أقاليم مصر الوسطى والصعيد^(١٦٧). ويذكر أحد المؤرخين المحدثين أن الكثير من أهل مصر السفلى (الوجه البحري) انحازوا للروم وحاربوا معهم خوفاً من الروم أنفسهم نظراً لقربهم من العاصمة واختلاطهم بهم، وقد يكونوا على مذهبهم الديني^(١٦٨).

ثم يطلع علينا المقرئ برؤية مؤداها أنه أثناء حصار المسلمين لمدينة تنيس قوبلوا بمقاومة عاتية من الروم والقبط معاً، وأنه كان على تنيس رجل يقال له أبو ثور من العرب المنتصرة فلما فتحت دمياط، سار إليها (أي إلى تنيس) المسلمون، فبرز إليهم نحو عشرين ألفاً من العرب المنتصرة والقبط والروم، فكانت بينهم حروب ألت إلى وقوع أبي ثور في أيدي المسلمين وانهزام أصحابه^(١٦٩). وهذا النص من المقرئ من الأهمية بمكان لأنه يدحض بقوة روايات وآراء المؤرخين القدامى والمحدثين حول معاونة القبط للمسلمين. ويظهر أن أغلب مؤرخي المسلمين لم يرضوا أن يذكرُوا هذه المقاومة إلا تلميحاً، حتى لا يظهر المصريون الأقباط بمظهر المقاوم للمسلمين، خاصة بعد تحول مصر وأهلها

إلى الإسلام، واحتلت مركز الزعامة فيه. ويؤكد وجهة النظر تلك، مما وقع المؤرخون المسلمون من الاختلاف عند معالجتهم مسألة فتح مصر التي سبق أن قمنا بتحليلها - وهل كان بصلح أو عنوة، أو حتى هل كان للمصريين الأقباط عهد أو أن بعض المدن والقرى فتحت بالسيف، والبعض الآخر فتح صلحا^(١٧٠). وقد تيسر لنا نص جديد وفريد أورده البلاذري بين دفتي كتابه، وهو المؤرخ الوحيد الذي أنفرد بذكر هذا النص الذي أغفلته كل المصادر الإسلامية، كما لم تهتم به المراجع الحديثة، والذي يشير إلى أن المقاومة المسلمين من القبط لم تقتصر على الرجال فقط بل شملت أيضاً النساء المصريات القبطيات. ويظهر النص بوضوح تام دور المرأة القبطية في قتال المسلمين والدفاع باستماتة عن الإسكندرية أثناء حصار المسلمين لها حيث تسوق الرواية الإسلامية قصة طريقة تتلخص في أن المقوقس حينما شعر بخطورة الحصار الإسلامي للإسكندرية وتنافس أعداد المدافعين عنها وأصابتهم بالوهن أمام قوة الحصار، خاصة بعد أن أرسل إلى عمرو بطلب الصلح وعقد الهدنة معه وأبى عمرو، فأراد المقوقس بفطنته ونكائه أن يحتال على المسلمين وينزل الرعب بقلوبهم، فأمر المقوقس النساء القبطيات أن يحملن السلاح ويقمن على السور المدينة مقبلات بوجوهن إلى داخله ونشر شعورهن، والوقوف مع الرجال من الروم والقبط على أسوار المدينة، مقبلين بوجوههم إلى المسلمين والسلاح في أيديهم، ليرهبوا المسلمين بذلك، وأنهم قاتلوا المسلمين من فوق أسوار الحصون ما يقرب من ثلاثة أشهر^(١٧١). ويضيف البلاذري أن وقوف النساء القبطيات للقتال مع الرجال لم يرهب عمرو ولم تتطل عليه حيلة المقوقس بل أرسل إلى المقوقس يخبره باكتشاف أمره "إنا قد رأينا ما صنعت وما بالكثرة غلبنا من غلبنا"^(١٧٢). وهذه الرواية تنحصر على نحو قاطع الروايات الإسلامية أو القبطية وكذلك آراء المؤرخين المحدثين من العرب والأوربيين الذين تمسكوا بالرأي القائل بمعاونة المصريين القبط رجالاً ونساء للعرب الفاتحين في فتح مصر. وهذه الرواية

للبلانري تؤكد أيضا أن النساء القبطيات أردن التّعبه بالنساء المسلمات اللاتي كن يجاهدن ويقاتلن مع الرجال في عهد الرسول صلى الله عليه وسلم، وفي عهد الخليفة الراشد عمر بن الخطاب، وأن أصداء جهاد المسلمات قد وصلت إلى مصر، فأردن أن يقمن بنفس الدور. كما يلاحظ أن أصداء ما قامت به النساء القبطيات من مقاومة الفاتحين المسلمين أثناء حصار الإسكندرية قد طار صداها إلى أسبانيا أثناء الفتح الإسلامي لها بقيادة طارق بن زياد وموسى بن نصير، وأثناء استكمال هذا الفتح في ولاية عبد العزيز بن موسى بن نصير، ولأدت المرأة القوطية المسيحية أن تقلد مثيلتها في الديانة من المصريات القبطيات، وتمثل ذلك في شرق الأندلس Ellevant حيث تركزت المقاومة هناك في كورة تدمير وقاعدتها الحصينة أوريولة orihuela فاستطاع أميرها القوطي تدمير^(١٧٣) (تيدوميرو) ابن عبدوش Teodomiro B.Ergobado بفطنته وذكائه من أن يحصل من عبد العزيز بن موسى بن نصير على شروط حسنة ضمنت له استقلاله بولايته في مقابل جزية سنوية. وتسوق المصادر الأندلسية قصة طريفة تتلخص في أن تدمير عندما شعر بقلّة رجاله وخطورة الغزو الإسلامي أمر النساء القوطيات بنشر شعورهن والوقوف مع القلة الباقية من رجاله على أسوار حصن أوريولة، والرماح في أيديهن فخيل للمسلمين أن حامية المدينة كثيرة العدد، فقبلوا مبدأ المفاوضة مع تدمير حيث حصل على أفضل الشروط لتسليم المدينة، ودخل المسلمون المدينة، ولم يجدوا فيها إلا قليل من الرجال والكثير من النساء، فندموا على تسرعهم^(١٧٤).

ويلاحظ أن المسلمين في جميع المدن والقرى المصرية المفتوحة، لم يقابلوا مقاومة الأقباط وقتالهم لهم بعمليات السلب والنهب وسفك الدماء، بل على العكس من ذلك عاملوهم معاملة طيبة وتسامحوا معهم إلى حد كبير، كما أنهم أدخلوهم في معاهدات الصلح التي عقدت بينهم وبين الروم خاصة صلح بسابليون وصلح الإسكندرية ومنحوهم من الامتيازات والحرية الدينية وممارسة شعائرهم وحقوقهم

المسيحية ما لم يتمتعوا به أثناء الحكم البيزنطي ، على النحو الذي أكدته المصادر الإسلامية والقبطية. ويكفينا شهادة المؤرخ القبطي المتعصب يوحنا النقيوسي ، الذي هاجم الإسلام بقسوة، التي يذكر فيها أن عمرو بن العاص لم يضع يده على شيء من ملك الكنائس ولم يرتكب شيئاً من النهب أو الغصب، بل إنه حفظ الكنائس وحماها^(١٧٥). كما لم يتدخل المسلمون في الخلافات المذهبية بين المسيحيين في مصر وتوج عمرو سياسة التسامح تلك بإصدار كتاب أمان لبطريق الأقباط بنيامين ودعوته للعودة من منفاه لزعامة أهل طائفته ، فعاد إلى الإسكندرية بعد غياب دام ثلاثة عشر عاماً ، ولقيه الأقباط بالفرح والسرور ، وأحسن عمرو استقباله وأعطاه الحرية ليشرع على لكنائس ويرعى أحوال الأقباط على النحو الذي أكده ساويرس ابن المقفع^(١٧٦) .

أما الفريق الثاني من الأقباط الذين وقفوا موقفاً محايداً من الفتح الإسلامي وكانوا قلبه ضئيلة لا تذكر ، فإن المصادر الإسلامية والقبطية لم تشر إلى هذه الفئة المحايدة اللهم إلا ذلك النص الهام الذي أورده ابن عبد الحكم^(١٧٧) ومن نقل عنه من المؤرخين مثل المقرئزي^(١٧٨) وأبو المحاسن^(١٧٩) الذي يشير فيه بالتلميح دون التصريح إلى موقف الأقباط السلبي تجاه الفتح الإسلامي لبعض قرى مصر السفلى (الوجه البحري) حيث يذكر أنه أثناء تقدم عمرو بن العاص ، بعد إسقاطه الفرما ، حتى وصوله إلى القواصر " كان لا يدافع إلا بالأمر الخفيف"^(١٨٠) وقد تكررت هذه العبارة مرة ثانية عندما واصل عمرو زحفه حتى وصل بلبيس ثم تكررت ثالثة حتى وصل إلى أم دنين، وحاصرها والواقع أن نكر عبارة " لا يدافع إلا بالأمر الخفيف " في المناطق المذكورة أنفاً، والتي استولى عليها بسهولة بالغة يشير إلى مدى ضعف مقاومة الروم ، ويؤكد على حياد الأقباط التام وإظهارهم الصليبية التامة تجاه الجيش الإسلامي، طالما أن المسلمين لم يتعرضوا لهم ولا لكنائسهم في تلك المناطق المذكورة أيضاً .

بقيت نقطة أخيرة لم نتطرق إليها المصادر الإسلامية ولا حتى المراجع الحديثة حول موقف اليهود من الفتح الإسلامي لمصر. والواقع أن الباحث يجد نفسه في حيرة من أمره ويجد صعوبة بالغة في رسم صورة حقيقية واضحة لموقف اليهود من المسلمين أثناء الفتح خاصة وأن المصادر الإسلامية قد صمتت تماماً عن الإشارة إلى هؤلاء اليهود كما أننا نفتقد إلى وجود وثائق تشفي غليل الباحث حول هذا الأمر ، مما يفسر عدم قيام الدراسات الحديثة لفتح مصر بتناول هذا الموضوع بل سلطت ومعها المصادر الإسلامية للكثير من الأضواء حول موقف الأقباط من الفتح ونحن لا نعرف السر وراء ذلك الصمت من المصادر الإسلامية ، بالرغم من عدد الجاليات اليهودية في مصر كان كبيراً ، فنجد ذكر هؤلاء اليهود مرة واحدة في فتح مصر وبالتحديد عند فتح الإسكندرية عندما أشار عمرو بن العاص في رسالته إلى الخليفة عمر بن الخطاب يبشره فيها بفتح الإسكندرية أنه وجد فيها أربعة آلاف قصر ، وأربعة آلاف حمام ، وأربعين ألف يهودي عليهم الجزية^(٤٨١)، ويذكر ابن عبد الحكم في موضع آخر في رواية أخرى أن عدد اليهود عند دخول عمرو الإسكندرية حوالي سبعين ألفاً^(٤٨٢) وقد بالغ ابن وصيف شاة عندما ذكر أن عدد اليهود في الإسكندرية كان ستمائة ألف يهودي^(٤٨٣) .

ورغم ما في هذه الإحصائيات التي أوردتها المصادر الإسلامية من مبالغات بآثرة إلا إنها توضح العدد الكبير لليهود المصريين خاصة في الإسكندرية، والذين كانوا حريصين على التواجد الدائم فيها، لما لها من ثقل اقتصادي وعلمي بين مدن مصر الأخرى. ويبدو أن اليهود في مصر تعرضوا للاضطهاد من كل من الروم وأقباط مصر أثناء الحكم البيزنطي في كل من مصر وبلاد الشام. فيذكر بطرس، اعتماداً على بعض المصادر القبطية واللاتينية أن هرقل بعد انتصاره على الفرس واستعادة الشام وبيت المقدس أمر بإجلاء اليهود عن بيت المقدس وحرمانهم من الدخول إليها، كما استجاب هرقل إلى رغبات المسيحيين من رعيته في بلاد الشام

للانتقام من اليهود أعداء المسيح والروم فنكل بهم تتكيلا فظيما ، وأرتكب ضدهم مذابح مروعة^(٤٨٤) . ويبدو أن هذه المذابح لم تقتصر فقط على يهود الشام بل امتدت إلى يهود مصر أيضا ، ومصدقا لذلك يذكر المقرئ في أن اليهود ذبحوا حتى لم يبق منهم أحد في دولة الروم ومصر والشام إلا من هرب أو اختفى^(٤٨٥) ومنهم من فر إلى الصحراء حيث اتفقوا مع جند الإسلام عند بداية دخولهم بلاد الشام وصاروا لهم أدلاء ومعاونين في تلك البلاد ودنواهم على عورات المدن الكبرى في بلاد الشام^(٤٨٦) . والمرجح أن يهود الشام كانوا على صلة بأبناء عمومتهم من يهود مصر ، حيث أخبروهم بمدى التسامح والمعاملة التي عوملوا بها من المسلمين ، ولهذا فمن المرجح أن اليهود في مصر كانوا عوناً للمسلمين داخل مصر خاصة في الإسكندرية ، حيث وجدوا في مجيئهم الخلاص والنجاة مما هم فيه اضطهاد وتعذيب وتكيل على أيدي الروم ويبدو أن الكثير من هؤلاء اليهود طردوا من الإسكندرية مما أضر كثيرا بمصالحهم الاقتصادية . ويؤكد وجهة النظر تلك ما ذكره المؤرخ القبطي يوحنا النقيوسي بالتلميح دون التصريح في رواياته المقتضبة التي تشير إلى دور اليهود ، خاصة يهود الإسكندرية في تقديم العون للمسلمين أثناء زحفهم على مصر^(٤٨٧) وتأكد هذا الأمر عن عقد صلح الإسكندرية الذي كان ضمن شروطه الأساسية التي تمسك بها المسلمون "أن يباح لليهود الإقامة في الإسكندرية" ، على النحو الذي أكده يوحنا النقيوسي الذي انفرد بذكر شروط صلح الإسكندرية دون غيره^(٤٨٨) ولو أن الترجمة الخاصة بهذه الشروط كانت بهذه الدقة ، فإن هذا يؤكد ما سبق ذكره من اضطهاد اليهود وطرد العديد منهم من الإسكندرية ، ولهذا رحبوا بالفتاحين الجدد ، وقدموا لهم كل عون ممكن ، وكانوا بمثابة طابور خامس للمسلمين داخل الإسكندرية ، ورد لهم المسلمون الجميل أن عاملوهم كالأقباط معاملة طيبة ، وسمحوا لهم بالعودة إلى الإسكندرية دون المساس بهم أو بأسرهم أو بمصالحهم الاقتصادية .

وفي الختام أرجو أن أكون من خلال هذا البحث المتواضع قد وفقت في إلقاء
أضواء جديدة ومعالجة جديدة في موضوع اعترف بأنه تطرقت إليه الكثير من
المصادر القديمة والمراجع الحديثة التي تناولت تاريخ مصر الإسلامية بصفة عامة،
والفتح الإسلامي لمصر وموقف الأقباط دون اليهود منه بصفة خاصة ، وحاولت
قدر جهدي أن أقوم بقراءة جديدة وبدراسة تحليلية ونقدية مقارنة لنصوص المصادر
الإسلامية والقبطية المتضاربة والتي تناولت الفتح الإسلامي بعيدا عن الحماس أو
العاطفة، وبما تيسر لنا من نصوص جديدة لأول مرة أغفلتها للدراسات الحديثة ولم
تتعرض لها على الإطلاق، وحاولنا قدر الإمكان حسم العديد من القضايا الخاصة
بهذا الفتح سواء ما يخص طبيعة الفتح الإسلامي إذا كان تم عنوة أم صلحا، وموقف
الأقباط الحقيقي من هذا الفتح ، مدعما بالوثائق ونصوص جديدة تيسرت لنا لأول
مرة، وموقف اليهود أيضا من هذا الفتح رغم الندرة الشديدة التي لا تكاد تذكر
للوثائق والنصوص التي تناولت موقف اليهود، وهي تعتبر من الموضوعات الشائكة
والحساسة في تاريخ مصر الإسلامية ، وأعترف بأنني ربما قد قصرت في تناول
بعض القضايا الخاصة هذا الموضوع ، لكن أرجو أن أكون قد فتحت المجال بذلك
أمام دراسات أخرى نقدية بناءة تساعدنا في تكوين قاعدة ودراسات أفضل من هذه
التي أتينا بها وهي جهد المقل.

هوامش وتعليقات الدراسة

- ١- الطبري: تاريخ الأمم والملوك المعروف بتاريخ الطبري، ط بيروت المجلد الثاني ص ٢٤٧، البلاذري: فتوح البلدان، تحقيق عبد الله بن الطباع، عمرو بن الطباع، ط الأولى بيروت ١٩٨٧، ص ٢٧٠؛ انظر أيضا كارل بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية، تعريب نبيه أمين فارس، منير البعلبكي، ط بيروت ١٩٩٨، ص ٩٤-٩٥.
- ٢- الواقدي: فتوح الشام، طبعة دار الحيد، بيروت بدون تاريخ، ج ١ ص ٦١، أيضا بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية، ص ٩٥؛ الفريد بتلر: فتح العرب لمصر، ترجمة محمد فريد أبو حديد، طبعة مكتبة مدبولي بالقاهرة، الطبعة الثالثة ١٩٩٦م، ص ١٩٦. ويذكر أرشيبالد لويس أن موقعة اليرموك وحدها كانت كافية لتقرير مصير بلاد الشام في أيدي العرب، أرشيبالد لويس: القوى البحرية والتجارية في حرم البحر المتوسط ترجمة د. أحمد محمد عيسى، القاهرة-نيويورك، ص ٨٨.
- ٣- يذكر المستشرق الكبير أرشيبالد لويس أنه مع الظواهر التي تدعو إلى الدهشة ذلك اليسر والسهولة اللذان رافقا الغزو العربي أثناء كفاحه الطويل الذي استمر قرابة قرنين من الزمان مع الإمبراطورية الفارسية، وربما يرجع أيضا إلى عجز بيزنطة بعد أن صار كل اعتمادها على العنصر البحري في مواجهة غزو بري واسع في قلوب الغزاة والمحاربين. أرشيبالد لويس: القوى البحرية، ص ١٨ ويؤيده في ذلك أحد المؤرخين المحدثين العرب عندما يذكر أن الفتوحات الإسلامية قد جرت بهممة سريعة كبيرة تركت مسحة من الذهول والتعجب لدى المعاصرين واللاحقين، ولا سيما أنها وجهت ضد إمبراطوريتين عربيتين في وقت واحد، وأسفرت عن اختفاء إحداهما، وتقليم إظفار الأخرى وانتزاع أعظم ما في عقدها من درر د. محمد محمد مرسي الشيخ: تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ط ٢ إسكندرية ١٩٩٧، ص ٨٤.
- ٤- البلاذري: فتوح البلدان، ص ١٤٣.
- ٥- د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية، ص ٨٥. معتمدا على مصادر عربية ومراجع أوربية.
- ٦- هذا هو رأي سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام، ط القاهرة ضمن سلسلة تاريخ المصريين ١٩٩٤، ص ٩.
- ٧- سوف نعرض بالتفصيل لعوامل وأسباب الفتح الإسلامي لمصر الخاصة بالجانب الإسلامي في مكانها المناسب من هذه الدراسة.

٨- راجع في ذلك نقش أنقرة التذكاري
 Res Gestae Divi Augustae Momentum Ancyranum.
 وهو نقش عثر عليه في أنقرة يذكر فيه أوكتافيوس متأثره الشخصية والألقاب التي اتخذها
 وفيها لقب قيصر لأنه اعتبر نفسه ابنا بالتبني ليوليوس قيصر للاستزادة راجع د. محمد رضا
 علام: الأدب الروماني في العصر الذهبي ط الإسكندرية ٢٠٠٤م، ص ٢٠٩ ، أيضا
 Cambridge Ancient history Cambridge 1934 Vol X4
 Schmitthenner. Oktavian und das testament Cae sars, München 1952,P 50

- أيضا د. سيدة إسماعيل للكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١.
- ٩- Johnson,an economic survey of an cient Rome vol
 II; Roman Egypt. Baltimore 1936 p484
- ١٠- ولا أدل على ذلك من أن قمح مصر الذي كانت تعتمد عليه روما لإطعام أهلها لم يعد
 كافيا، فكان لا بد من استيراد قمح أفريقية مضافا إلى قمح مصر منذ أوائل القرن الثالث الميلادي.
 راجع سيدة إسماعيل للكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١. معتمدة على مرجع لوربي.
- ١١- د. محمد حمدي المناوي: مصر في ظل الإسلام، ط دار المعارف بمصر ١٩٧٠، ص ٢
 معتمدا على مصادر ومراجع لم يذكرها.
- ١٢- د. محمد شفيق غربال: تكوين مصر عبر العصور، ط القاهرة ١٩٩٦، ص ٤٢.
- ١٣- د. السيد الباز العريني: مصر البيزنطية، ط للقاهرة ١٩٦١، ص ٣٢٤.
- ١٤- د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية، ص ٧٨.
- ١٥- د. محمد الشيخ: المرجع السابق، ص ٨٧.
- ١٦- د. محمد الشيخ: نفس المرجع والصفحة.
- ١٧- د. محمد حمدي المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٢.
- ١٨- د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية، ص ٧٨، د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٢-٣.
- ١٩- د. جمال الدين الشبال: الإسكندرية: طوبوغرافية المدينة وتطورها منذ أقدم العصور، ط
 دار المعارف (بدون تاريخ) ص ٢٠١.
- ٢٠- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٣، معتمدا على مصادر ومراجع لم يذكرها.
- ٢١- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٣.
- ٢٢- د. سيدة إسماعيل للكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٢.

Wiet, G. L'Egypt Arabe; Histoire de la nation Egyptienne. To ٢٣-
TV. pp13-14.

٢٤- د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية في العصر المسيحي (ضمن دراسات في تاريخ العصور الوسطى) ط الإسكندرية ١٩٨٨، ص ١٠٩ معتمدا على كتاب بيوري.

٢٥- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١٠.

٢٦- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٣.

٢٧- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١٠، أيضا

Munier, H, L'Egypte Byzantine, PRECIS DE L'Histoire d Egypte 1932 to
II. pp 77-78.

٢٨- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٣، أيضا.

٢٩- Munier, L'Egypte Byzantine, p78, Wiet ; Histoire nation
: pp15-16.

أيضا د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١٠.

٣٠- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٤.

٣١- د. السيد الباز العريني: مصر البيزنطية، ص ٣٢٦. د. محمد الفتيخ: تاريخ
الإمبراطورية، ص ٧٨.

Rostovzeff, M, The Social and economic history of the Hellenistic
world, Oxford 1941, vol.II.605-657

أيضا مقال د. يوسف خليل: الملامح الحضارية القديمة في الوطن العربي، مجلة مرآة العلوم
الاجتماعية (العدد الأول ديسمبر ١٩٦٥)، ص ١٠٠، د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع
الإسكندرية، ص ١٠٨.

٣٣- د. يوسف خليل: الملامح الحضارية ص ١٠٠.

٣٤- د. العريني. مصر البيزنطية، ص ٢٥١.

٣٥- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام، ص ٤.

٣٦- د. المناوي: نفس المرجع والصفحة.

٣٧- يذكر أحد المؤرخين المحدثين الكبار أن الأسانيد التاريخية مثل مراسيم التعذيب - كما
ورد في أوراق البردي أيام الرومان - تدل على أن المسيحية قد انتشرت في مصر في عهد

الإمبراطور ثيودوسيوس راجع د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة الفاطمية وسقوطها في مصر (التاريخ السياسي)، ط ٢ الإسكندرية ١٩٧٦، ص ٤٧.

٣٨- يدل على انتشار المسيحية المبكر في مصر، أن الإسكندرية كانت إحدى كراسي المسيحية الأربعة الهامة فيما بعد، وأن رئيسها اختص بلقب البابا (الحبر الأعظم)، وهو اللقب الذي أخذه منه أسقف روما فيما بعد، د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة، ص ٤٨ معتمداً على مصادر ومراجع.

Munier, L. Egypte Byzantine, p.8

-٣٩

أيضاً د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٣.

٤٠- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٣، د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة، ص ٤٨، أيضاً Milne, A history of Egypt under. Roman rule, London 1924, pp128,212

٤١- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام، ص ٣.

٤٢- د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة، ص ٤٨.

٤٣- سعيد بن البطريق: كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ط بيروت ١٩٠٥، ج ١ ص ١٧٣، ٢٨٢، د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ٩٥، د. السيد الباز العريني: مصر البيزنطية ص ٢٠٠، د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة، ص ٤٨، أيضاً Atiya, A.s, A history of eastern Christianity, London 1968

٤٤- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام، ص ٤، د. محمد الشيخ: تاريخ

الإمبراطورية ص ١٨٣ أيضاً

Ostrogorsky, G., A history of the Byzantine state, trans. by hussey (t.), Oxford 1456 p.48.

Munier, H., L'Egypte Byzantine p.37.

-٤٥

٤٦- من المهم جداً أن نذكر أن القسطنطينية كانت متمسكة بحقها الأعلى على كنيسة الإسكندرية (الكنيسة المصرية) منذ مجمع القسطنطينية المسكوني الذي عقد عام ٣٨١م أيام الإمبراطور ثيودوسيوس الكبير، والذي نص في قانونه الثالث على تقدم كرسي القسطنطينية على جميع الكراسي الأخرى بعد روما، باعتبار أن القسطنطينية هي روما الجديدة، وكان ذلك لأسباب سياسية ونفسية منها عوامل الحقد والخيرة، بعد أن طغت الإسكندرية بشهرتها ومدرستها اللاهوتية وعلمائها ومفكرها على روما الجديدة، راجع د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١١٠-١١١.

٤٧- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام، ص ٤، د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١٠٨.

٤٨- Manier, H., L'Egypte Byzantin p.45.

أيضا د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٤، مصر الإسلامية وأهل الذمة، ضمن سلسلة تاريخ المصريين، ط للهيئة المصرية للكتاب ١٩٩٣، ص ٥١ ح ١.

٤٩- سمي بذلك لأنه كان يلبس للبراذع والثياب البالية المخرقة، وهو قس من أهل نصيبين. راجع مؤلف مجهول: تاريخ النساطرة نشر وترجمة شير (منشور في مجموعة الـ Patrologia orientalis, vol.vii ص ١١٣١ أيضا د. عبد المنعم ماجد: ظهور الخلافة، ص ٤٩ معتمدا على نفس المصدر السابق.

وكان يعقوب البرادعي أسقف مدينة الرها المونوفيزيتي في النصف الثاني من القرن السادس الميلادي الذي زار مصر ضمن بلاد الشرق التي زارها لتنظيم الكنائس المونوفيزيتية، ولكن يصعب أن نجد اسمه ضمن الحوليات المصرية لأن الأقباط لم يقبلوا بتدخل السوريين في شئونهم الكنسية مثلما تدخلت كنيسة القسطنطينية من قبل راجع د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام، ص ٥، د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١١١.

٥٠- د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٥، د. عبد المنعم ماجد: خلافة الفاطميين ص ٤٩.

٥١- د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١٠٨.

٥٢- ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطارقة، ضمن الـ Patrologia orientalis باريس ١٩٠٧، ج ١ ص ٢٢٦-٢٢٧.

٥٣- Amélineau, E., Etudes sur la christianisme en Egypte au 7eme siècle, paris . 1887, pp.12-13

٥٤- Ostrogorsky, G., Byzantine state , p101.

٥٥- د. يوسف خليل: الملامح الحضارية، مجلة مرآة العلوم الاجتماعية ص ١٠٠.

٥٦- د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١٠٩، ١١١.

٥٧- ألفريد بتلر: فتح العرب لمصر، ص ٢٠٦-٢٠٧، وقد انتقد ألفريد بتلر رأي بيوري حول ذلك نقدا عنيفا: بتلر: المرجع السابق ص ٢٠٩ ح ٢.

٥٨- Bury, J.B., A history of the later Roman Empire, 2vols, London, 1889, vol.II, p215, f.1

٥٩- ألفريد بتلر: فتح العرب لمصر ص ٢٠٨ أيضا

Munier, H., L'Egypte Byzantine, p 68.

أيضا د. سيدة إسماعيل الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٦.

٦٠- Ostrogorsky, G., Byzantine state, p101.

أيضا د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية ص ٨٧. معتمدا على مراجع أوربية.

٦١- بتلر: فتح العرب ص ٢٠٨-٢٠٩.

٦٢- بتلر: فتح العرب ص ٢١٧، ويذكر أحد المؤرخين المحدثين بأن الإسكندرية قاست كثيرا على أيدي ولاية بيزنطة، وجعلت الاضطهادات للمذهبية بمساكن للمدينة يتولاه اليأس والقنوط ويفكر في العزلة عن العالم والتفكير في مغادرة للصحراء وقمم الجبال، وساعد ذلك على انتشار الرهبنة وزدهارها في ضواحي المدينة وبخاصة وادي النطرون. د. جوزيف نسيم يوسف: مجتمع الإسكندرية ص ١٠٩.

٦٣- ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطارقة ج ١ ص ٢٢٤-٢٢٥، أيضا بتلر: فتح العرب لمصر، ص ٢١٧، ويذكر أحد المؤرخين المحدثين أن النزاع بين الرومان والبطالمة، ثم النزاع بين الروم الوثنيين والمصريين المسيحيين، ثم النزاع بين الروم الملكانيين واليعاقبة المصريين كانت له آثاره الواضحة في تخريب الكثير من معالم مدينة الإسكندرية الهامة التي كانت تميزها وتزينها في العصر اليوناني. د. جمال الدين الشيال: الإسكندرية: طبوغرافية المدينة ص ٢٠٩. معتمدا في ذلك على رأي بتلر.

٦٤- ساويرس بن المقفع: سير الأباء مجموعة Patrologia orientalis ج ١ ص ٢٢٩، وكان قبرس أسقف فاسيس في بلاد القوقاز. راجع بتلر: فتح العرب ص ٢٠٨، كارل بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠.

٦٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر وأخبارها، نشر هنري ماسيه، ط المعهد الفرنسي للأثار الشرقية (القاهرة ١٩١٤م) ص ٥١، للبلاذري: فتوح البلدان، تحقيق عبد الله الطباع، وعمر الطباع، ط بيروت ١٤٠٢هـ/١٩٨٧م ص ٣٠٧، ابن وصيف شاه: جواهر البحور ووقائع الأمور وعجائب الدهور، تحقيق د محمد زينهم، الدار الثقافية للنشر عام ٢٠٠٤م ص ٢٧، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، ط دار الكتب المصرية ج ١ ص ٧.

٦٦- د. عبد المنعم ماجد: ظهور خلافة الفاطميين، ص ٥٠، ويذكر المرحوم الدكتور ماجد بأن قبرس ربما تعنى القوقازي، وإن كان أصل تسمية المقوقس غامضة. د. ماجد: المرجع السابق ص ٥٠ ح ١.

٦٧- ابن وصيف شاه: جواهر البحور ص ٢٧.

٦٨- بتلر: فتح العرب، الملحق السابع ص ٥٧٥.

٦٩- الكندي: ولاية مصر، تحقيق د. حسين نصار، ط دار صادر بيروت بدون تاريخ ص ٣١.

٧٠- بتلر: فتح العرب ص ٥٧٥.

٧١- الواقدي: فتوح الشام، ط بيروت (بدون تاريخ) ج ٢ ص ٣٨ سطور ٢٨-٣٢ وهو المؤرخ العربي الوحيد الذي انفرد بذكر هذه الرواية الخاصة باسم المقوقس وبصفاته.

٧٢- بتلر: فتح العرب ص ٢٠٩، الملحق السابع ص ٥٧٤-٥٧٥، ويلاحظ أن بتلر في الملحق السابع من كتابه القيم عن فتح العرب لمصر قام بدراسة تحليلية ونقدية مقارنة لروايات المؤرخين العرب القدامى وآراء بعض المؤرخين المحدثين وعلى رأسهم المؤرخ الانجليزي ستانلي لينبول حول شخصية المقوقس أو قبرس وهو المؤرخ الوحيد الذي استطاع أن يحسم هذا الأمر ووضع إجابات واضحة حول الغموض الذي أحاط بتسمية المقوقس وأحضر بالأدلة والوثائق روايات المصادر العربية التي ذكرته باسم جريح بن مينا (ابن وصيف شاه) جواهر البحور ص ٢٧، ومرة ثانية باسم ابن قرقب اليوناني (أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨ سطر ٥ على أنه يلاحظ أن بتلر في قراءاته لاسم المقوقس من خلال نص أبي المحاسن وقع في خطأ كبير واتسم بعدم الدقة في قراءة اسم هذا الرجل فمرة قرأه تحت اسم جريح بن مينا، وأخرى تحت اسم ابن قرقب اليوناني وبالقراءة المتأنية الصحيحة لنص أبي المحاسن لوحظ أن اسم جريح بن مينا إنما يقصد به أمير أو قائد حصن بابليون الذي كان من الروم ويقال له الأعرج وكان قلدا عليه تحت إمرة المقوقس أما ابن قرقب اليوناني، فكان قلدا لحصن لم دنين وكان يلقب بالأعرج أيضا وكان لقب وظيفته المندفور على النحو الذي أكده أبو المحاسن نفسه في كتابه: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨ سطور ٥-٦، أيضا بتلر: فتح العرب ص ٥٧٤-٥٩٦.

٧٣- بتلر: فتح العرب ص ٢٠٨-٢٠٩، وللاستزادة عن حقيقة فرار بنيامين راجع ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطركية ج ١ ص ٢٢٦، أيضا بتلر: فتح العرب ص ٢٠٩-٢١٠، ويذكر بتلر أن بنيامين قد فر في نفس الوقت الذي جاء فيه قبرس إلى الإسكندرية أو قريبا منه، بتلر: فتح العرب ص ٢١٢ في حين تري إحدى المؤرخات المحدثات أن بنيامين قد هرب قبل أن

يصل الحاكم الجديد لمصر إلى الإسكندرية د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٧،
أيضا د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية ص ٨٨ معتمدا على النص الانجليزي لكتاب بتلر.
٧٤- بتلر: فتح العرب ص ١٩٣.

٧٥ ساويرس بن المقفع: سير الأبناء البطركية مجموعة Patrologia orientalis
ج ١ ص ٢٢٦، أيضا بتلر: فتح العرب ص ٢٠٨-٢٠٩.

٧٦- هو أسقف نقيوس وهي قرية لبشادي الآن في مركز تلا بالمنوفية، وتوفي حنا النقيوسي
في أواخر القرن الأول الهجري (السابع الميلادي) ووضع حنا كتابه في تاريخ مصر باللغة
القبطية وجاء فيه ذكر الحوادث التي وقعت زمن الفتح الإسلامي لمصر وترجم هذا الكتاب
إلى العربية واليونانية ثم قام أحد القساوسة المصريين بترجمة النسخة العربية إلى الأثيوبية
ولو بعد مما كتبه هذا المؤرخ المصري سوى النسخة الإثيوبية التي نشرها البروفسير
زنتيرج مع ترجمة فرنسية لها، د. سيدة الكاشف: مصر الإسلامية وأهل الذمة ص ٣٠ ح ١،
وهي الترجمة التي اعتمدنا عليها في هذه الدراسة.

٧٧- chronique de jean, eveque de nikou (text Ethiopien publie et traduit
par M. H. Zotonberg. T.24, paris 1883. p566.

ويذكر يوحنا النقيوسي أن قيرس لم يذهب حقه على عباد الله ولم يمتنع عن اضطهادهم، بل
زاد قسوة على قسوة راجع بتلر: فتح العرب ص ٢٤٤. معتمدا على رواية يوحنا النقيوسي.

٧٨- ساويرس بن المقفع: سير الأبناء ص ٢٢٦-٢٢٧، حيث يورد لنا رواية مفصلة عن ذلك.

٧٩- بتلر: فتح العرب ص ٢١٧-٢١٨.

٨٠- ساويرس بن المقفع: سير الأبناء ص ٢٢٧.

٨١- يظهر بتلر دهشته وتعجبه من استخدام ساويرس للفظة الثيودوسيين ويعلق على ذلك
بأنه من المؤكد أنه في أيام ساويرس بن المقفع كان القبط لا يزالون يسمون أنفسهم
لثيودوسيين وأن لفظ القبط كان في الحقيقة مرادفا للفظ ثيودوسيين، وكان الجيانيون طائفة
صغيرة في وقت قيرس راجع بتلر: فتح العرب ص ٢٢٤، أيضا حاشية ص ٢٥ بيوري عندما
ذكر تولية قيرس أن أول عمل قام به هو أن يستميل إليه الطائفة الكبرى (طائفة الثيودوسيين

Bury, Later Roman Empire, vol. II. p251.

أو الفطار تولا تزيين راجع

٨٢- مثل أسقف نفوس ويسمى قبرس، وأسقف نفوس ويسمى فيكتور. بتلر: فتح العرب
ص ٢٢٢ وأما من لم يستطع الهرب فقد لجأ إلى النجاة وظهر غير ما يظن بتلر: نفس المرجع
والصفحة.

٨٣- بتلر: فتح العرب ص ٢١٧ د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٧ د. محمد
حمدي المناوي: مصر في ظل الإسلام ص ٢، ويذكر بتلر أن المصريين سعوا أمره إلى
التخلص من قبرس مع ما كانوا عليه من الصبر والاحتمال الطويل، فقد أثار حفيظتهم ما
راوه من فعله فهو تارة ينهب ألواتي كنانتهم الثمينة لا يرقب فيهم إلا ولا ذمة، وتارة
يضربهم أو يسجنهم، فاجتمع أتباع الطريقة الجاينية في كنيسة بفائير قرب مريوط، وتآمروا
على قتل هذا الظالم، ولكن اكتشفت المؤامرة، وقتل جميع من شارك فيها، ونجا قبرس، بتلر:
فتح العرب ص ٢٢٣. معتمدا على نص ساويرس بن المقفع.

٨٤- عرف المصريون باسم القبط أو الأقباط، والمعروف أن كلمة قبط أو أقباط لم تكن
تعنى وقت الفتح الإسلامي مذهباً دينياً ولا ترانف كلمة مسيحي مصر، وإنما تعنى أهل
مصر، وإن كانت بمرور الزمن والآن، وأصبحت تعنى المصريين المسيحيين. راجع د.
سيدة الكاشف: مصر الإسلامية وأهل الذمة ص ٢٨، د. عبد المنعم ماجد: ظهور خلافة
الفاطميين ص ٥٠، هذا وقد عرفت مصر منذ العصر اليوناني باسم ايجوبتوس
Aigyptios وربما كانت هذه الكلمة كلها مشتقة من كلمة حت -كا- بتاح أي من اسم معبد
الآلة بتاح، على اعتبار أنه الإله الخالق وإله العاصمة منف في نفس الوقت، وربما كانت
ايجوبتوى مشتقة من كلمة مصرية هي "أجي" التي ربما تشير إلى الماء الأزلي برزت منه
الأرض أو فيضان النيل وربما تكون ايجونبوس كلمة لاتينية أو يونانية الأصل، حيث ذكر
في أشعار هوميروس، ومن هذه الكلمة التي تستخدمها إشارة إلى مصر اشتقت اللغات الأوربية
(الألمانية) Agypten (بالأسبانية) Egitto بالإنجليزية Egypt والمرجح أن كلمة القبط اشتقت
لغويًا من ايجوبتوس أو من حت-كا- بتاح للاستزادة راجع د. سيدة الكاشف: مصر
الإسلامية ص ٢٨ ح ٣٨، د. نجيب ميخائيل: مصر والشرق الإنسي القديم، ط
مصر ١٩٦٥، ج ١ ص ١ د. عبد الحليم نور الدين: تاريخ وحضارة مصر القديمة، القاهرة
٢٠٠٠ م، ص ٩.

٨٥- بتلر: فتح العرب ص ٢٠٩، أيضا د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٧، د.
محمد حمدي المناوي: مصر في ظل الإسلام ص ٢.

٨٦- الواقدي: فتوح الشام، ص ٣٩ سطر ١.

٨٧- مثلا ابن عبد الحكم: فتوح مصر والمغرب، تحقيق د. علي محمد عمر، القاهرة ١٩٩٥م، ص٨٣-٨٤، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج١ ص١٠-١٠٠، ص١٦ سطر ٣.

٨٨- Chronique de Jean, p.567

وتؤيد ذلك د. سيدة الكاشف: مصر الإسلامية وأهل النعمة ص٢٩، بتل: فتح العرب ص٣٠١.

٨٩- Chronique de Jean, p.584

٩٠- ساويرس بن المقفع: سير الأباء (Patr.or) ج١ ص٢٢٨-٢٢٩.

٩١- هو عمرو بن العاص بن وائل بن سعيد بن سهم بن عمرو بن هصيص كعب بن لؤي ابن غالب بن فهر بن مالك، أبو عبد الله وأمه النابغة بنت خزيمة بن عذرة وهو أحد عظماء العرب ودهانتهم وأولي الرأي والحزم والمكيدة فيهم، كان في الجاهلية من الأشداء على الإسلام، وأسلم في صلح الحديبية ولاية النبي ﷺ قيادة جيش ذات السلاسل، ثم استعمله على عمان، ثم كان من أمراء الجيوش في الجهاد بالشام زمن عمر بن الخطاب. للاستزادة راجع الكندي ولاية مصر، تحقيق د. حسين نصار، ط بيروت (بدون تاريخ) ص٢٩، ابن حزم: جمهرة أنساب العرب، تحقيق عبد السلام هارون، القاهرة ط ٢ ١٩٧١م ص١٥٤، الذهبي: تاريخ الإسلام، تحقيق حسام الدين القسبي، القاهرة، القدس (بدون تاريخ)، ج٢ ص١٣٥-١٤٥، ابن حجر العسقلاني: الإصابة في تمييز الصحابة، تحقيق علي محمد البجاوي، القاهرة ج٢ ص٥٠١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج١ ص٦١، وما بعدها ويقال أن عمرو كان رجلا متملأ أي يتلجلج في كلامه. أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج١ ص٦٣. راجع ما كتبه عنه الفريد بتل: فتح العرب ص٢٣٠-٢٣٨. وقد أظهر بتل في كتابه مدى إعجابه الشديد بفتح مصر لشهير لدرجة أنه تصدى بقوة لنقد الرواية القائلة بأنه كان يتلجلج في كلامه.

٩٢- للكندي: ولاية مصر ص٢٩-٣٠. يلاحظ أن الكندي له العديد من المؤلفات غير هذا الكتاب فله أيضا فضائل مصر صنفه لكافور الأخشيد، وله كتاب "سيرة مروان بن الجعدى وكتاب الموالي وغيرهم: راجع كارل بروكلمان: تاريخ أدب اللغة العربية ج٢ ص٣١؛ حاجي خليفة: كشف الظنون، ص٢٨، ٧١٥.

٩٣- الحميري: الروض المعطار في خبر الأقطار، تحقيق د. إحسان عباس ط بيروت ١٩٨٠م ص٥٥٢ (ب) سطور ٦-٧. للمؤكد فيه أن الكندي والحميري قد اعتمدا في هذه الرواية على كتاب ابن عبد الحكم وإن لم يشارا إلى ذلك، لأن رواية الكندي هنا تعتمد على

الطريقة المعروفة بطريقة الإسناد التي جري عليها رواة الحديث وهو نفس المنهج الذي كان متبعاً لدى مدرسة التاريخ في مصر في القرن الثالث للهجري.

٩٤- ابن زولاق: فضائل مصر وأخبارها وخواصها، تحقيق د. علي محمد عمر ط القاهرة ٢٠٠٠م، ص ٢٤-٢٥، والمؤكد فيه أن ابن زولاق قد نقل هذه الرواية من كتاب ابن عبد الحكم، ولكن ابن زولاق لم يشر إلى ذلك.

٩٥- الواقدي: فتوح الشام، ق ٢ ص ٢٩.

٩٦- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤ مطور ١٧-١٨.

٩٧- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٥.

٩٨- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٥-٧٦.

٩٩- الكندي: ولاة مصر ص ٢٥-٣٠، ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٤.

١٠٠- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤، مطور ١٧-١٨.

١٠١- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧، ورواية ابن زولاق هنا كانت بالتلميح دون التصريح عندما قال "حسن له" أي للخليفة عمر، عمرو المسير إلى مصر.

١٠٢- راجع مقدمة تشارلز توري Charles Torrey لكتاب فتوح مصر لابن عبد الحكم، ط نيويورك ١٩٢٢.

١٠٣- للاستزادة راجع د. إبراهيم أحمد المدوي، ابن عبد الحكم رائد المؤرخين العرب، ص ٥٥ وما بعدها.

١٠٤- ابن وصيف شاه: جواهر البحور ص ٣٠.

١٠٥- ابن وصيف شاه: جواهر البحور ص ٣٠، وربما يقصد بملوك القبط حكام مصر أيام الرومان والبيزنطيين.

١٠٦- Saavedra, E., Estudios sobre la invasion n de los Arabes en España, Madrid 1892, p.40

أيضاً د. عبد العزيز سالم: تاريخ المسلمين وآثارهم في الأندلس ط الإسكندرية بدون تاريخ ص ٦١. تقول هذه القصة أنه كان بطليطلة دار ملك القوط، بيت مغلق يحرسه قوم من نقات القوط، وكانت العادة أنه إذا تولى من القوط تلك، زاد على البيت قفلاً، فلما تولى لذريق آخر ملوك القوط وصريع معركة وادي لكة أو بحيرة لا خندا Lagunade LaJanda مع المسلمين عزم على فتح هذا الباب والإطلاع عما بداخل هذا البيت، فأعظم ذلك عند أكابرهم، وتضرعوا

إليه أن يكف عن ذلك فأبى وظن أنه بيت مال ففرض الأقفال عنه ودخله، فأصابه فارغا لا شيء فيه إلا المائدة التي كانت تعرف بمائدة سليمان وتابوت عليه قفل فأمر بفتحه فألقاه فارغا ليس فيه إلا مائدة مدرجة، قد صورت فيها صور العرب على الخيول وعليهم العمام، متقلدى السيوف، متكبي القسي، رافعي الرايات على الرماح وفي أعلاها كتابة بالأعجمية، فقرئت، فإذا هي: إذا كسرت هذه الأقفال من هذا الباب، وفتح التابوت، فظهر فيه من هذه الصور فإن الأمة للمصورة فيه تغلب على الأندلس وتملكها وللاستزادة راجع ابن القوطية: تاريخ افتتاح الأندلس، نشر دون خوليان ريبيرا Julian Ribera تحت اسم Historia de Conquista de España مدريد ١٩٢٦، ص ٧-٨، ابن عذارى: البيان المغرب ج ٢ ص ٤، المقرئ: نفع الطبيب من غصن الأندلس الرطيب، تحقيق محي الدين عبد الحميد، القاهرة ١٩٤٩ ج ١ ص ٢٣١-٢٣٢، ٢٣٥، نص عبد الملك بن حبيب نشره محمود علي مكي ضمن صحيفة معهد الدراسات الإسلامية بمدريد، العدد الخامس ١٩٧٥، ص ٢١٥.

١٠٧- د. أحمد مختار العبادي: في تاريخ المغرب والأندلس، الإسكندرية ١٩٧٥، ص ٥٥.

١٠٨- راجع تلك الرواية في الواقدى: فتوح الشام، ص ٤٤-٤٩.

١٠٩- وردت قصة فلورندا ابنة يلبان في ابن القوطية: تاريخ افتتاح الأندلس، ابن عذارى: البيان المغرب ج ٢ ص ٩-١٠ ويلاحظ أن بعض المؤرخين الأسبان المحدثين قد صدقوا مثل هذه الروايات واعتبروها السبب في دخول العرب أرض أسبانيا أمثال Saavedra, Estudios, p60 وقد تصدى بعض المؤرخين المحدثين لمثل هذه الروايات واعتبروها غير صحيحة ويبدو فيها الخيال بشكل واضح، وأنها مختلفة من ابتكار القصاص والإخباريين، د. عبد العزيز سالم: تاريخ المسلمين ص ٦٨، د. مختار العبادي: في تاريخ المغرب والأندلس ص ٥٥.

١١٠- راجع نص الواقدى الهام في فتوح الشام ص ٥٩، وهذا النص يحتوى على رسالة لعمر بن العاص أرسلها إليه يطلب العون والممدد العسكري لاستكمال فتح مصر وبأمره فيها الخليفة عمر بأخذ الاحتياطات والحذر من العدو.

١١١- الواقدى: فتوح الشام ص ٥٩.

١١٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧، الكندي: ولادة مصر ص ٣٠، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥. معتمدا على رواية ابن عبد الحكم، الحميرى: الروض المعطار ص ٥٥٢ (ب).

١١٣- الطبري: تاريخ الطبري المعروف بتاريخ الأمم والملوك ط بيروت ١٩٨٧ مجلد ٢ ص ٤٤٩، ويؤيد روايته بتلر فتح العرب ص ٢٢٧، أيضا د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ط الإسكندرية ١٩٧٤، ص ٢٠٥.

١١٤- Cambridg Medieval Histoy, Cambridg 1924, vol III, .349

١١٥- د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٩، ومن المهم جدا أن نذكر أننا اضطررنا لتكرار هذا السبب حول فتح مصر أكثر من مرة لأن طبيعته الدراسة حمت عليها ذلك.

١١٦- د. المناوي: مصر في ظل الإسلام ص ١٠.

١١٧- د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠٥، الصلات التاريخية بين الشام ومصر في العصر الإسلامي، مجلة العلوم ط بيروت ١٩٦٤، العدد رقم (٥).

١١٨- د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٤٩ ح ٢.

١١٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤، الكندي: ولاية مصر، ص ٢٩، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥.

١٢٠- السيوطي: حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة، ط القاهرة ٣٢٧ ج ١ ص ٩٢.

١٢١- السيوطي: حسن المحاضرة ج ١ ص ٩٩.

١٢٢- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٤.

١٢٣- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٤ سطر ١٨.

١٢٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩ ويشير ابن عبد الحكم في موضع آخر من كتابه إلى انتشار قبائل لخم بالذات في عمق الأقاليم المصرية نفسها، ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠ سطور ١٣-١٤. وقد سميت قبيلة لخم بهذا الاسم من لخم وجه أخيه جذام أي لطمه فخصر عينه فسمي لخمًا. راجع المقرئ: البيان والإعراب عما بالارض مصر من الأعراب، تحقيق د. عبد الحميد عابدين، القاهرة ١٩٦١، ص ١٢.

١٢٥- المقرئ: البيان والإعراب ص ٥، ٣٢، ٢٩-٣٣، ويذكر أحد الكتاب المحدثين الكبار أن قبيلة قضاعة قبل نزوحهم إلى مصر كانوا يسكنون المنطقة الواقعة شمالي صحراء النفود أو في بادية الشام وأن هذه المنطقة كانت المستودع الذي أمد مصر بالموجات العربية منذ أقدم العصور د. عبد المجيد عابدين في تعليقاته وشروحاته لكتاب البيان والإعراب ص ٨٥.

١٢٦- المقرئ: البيان والإعراب ص ١١-١٣، ٥٩-٦١.

١٢٧- د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٩-١٠.

- ١٢٨- المقرئى: البيان والإعراب ص ٢٢، ٢٧، ٢٩.
- ١٢٩- د. عبد المجيد عابدين فى شروحاته لكتاب البيان والإعراب ص ٨٩.
- ١٣٠- هذا ويعتبر كتاب المقرئى: البيان والإعراب من أهم المصادر التى تناولت القبائل العربية التى هاجرت من بلاد العرب إلى مصر.
- ١٣١- د. عبد المجيد عابدين فى شروحاته لكتاب البيان والإعراب ص ٩١.
- ١٣٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩.
- ١٣٣- ياقوت الحموي: معجم البلدان ط أوربا (١٨٦٦-١٨٧٦) ج ٣ ص ٣ ويذكر الإدريسي أن أحد المواضع القديمة لدمشق - قبل أن تبني - موضعاً يسمى الجابية وذلك فى أيام الجاهلية، ثم بنيت، دمشق عليها ولها أبواب شتى، منها الجانبية الإدريسي: نزهة المشتاق فى اختراق الأفاق ط القاهرة (بدون تاريخ) مجلد ١ ص ٣٦٨، ٣٧٧، ويذكر الحميرى - استناداً إلى البكري - أن الجابية هي قنشرين، الحميرى: الروض المعطار ص ١٥٣-١٥٤، وهذا يشير الدهشة لأنه بالرجوع إلى كتاب معجم ما استعجم للبكري لم نجد ذكر لذلك على الإطلاق. ويذكر الحميرى فى الروض المعطار أن أبا عبيدة بن الجراح افتتح الجابية مع كل من سرغ واليرموك. الحميرى: الروض المعطار ص ٣١٥.
- ١٣٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ٧٦.
- ١٣٥- د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠٤-٢٠٥، ويذكر أن فكرة فتح مصر أثرت لأول مرة عندما وفد عمر بن الخطاب إلى الجابية عام ١٧هـ - ٦٣٨م ومؤيداً بذلك رواية ابن عبد الحكم وغيره.
- ١٣٦- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٦-٧٧.
- ١٣٧- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦ ويذكر أبو المحاسن فى موضع آخر من كتابه أن هناك رواية تذكر أن عمراً قد استشار عثمان بن عفان فيما يفعله مع عمرو بن العاص وموافقته له على المسير إلى مصر فقال عثمان يا أمير المؤمنين أن عمراً لمجرأ وفيه إقدام وحب للإمارة فأخشى أن يخرج فى غير ثقة ولا جماعة فيعرض المسلمون للهلكة رجاء فرصة لا يدرى تكون أم لا فقدم عمر على كتابه إلى عمرو وإشفاقاً على المسلمين، ثم قال عثمان لعمر: فاكتب إليه: إن أدركك كتابي هذا قبل أن تدخل مصر فارجع إلى موضعك وإن كنت وصلت فأمض لوجهك" أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦-٧.
- ١٣٨- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧-٧٨.

- ١٣٩- الكندي: ولاية مصر ص ٣٠.
- ١٤٠- ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥، وروايته تنقسم باختصار.
- ١٤١- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥-٦.
- ١٤٢- المقرئ: الخطوط بولاق ١٢٧٠ هـ، ج ١ ص ٣٢٨.
- ١٤٣- الحميري: الروض المعطار ص ٥٥٢.
- ١٤٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨.
- ١٤٥- تكملة هذا النص من كتاب الكندي: ولاية مصر ص ٣١.
- ١٤٦- البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٨٩.
- ١٤٧- الكندي: ولاية مصر ص ٣٠-٣١.
- ١٤٨- المقرئ: الخطوط ج ١ ص ٢٨٨-٢٨٩.
- ١٤٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨، وهو الوحيد الذي انفرد بذكره الرواية.
- ١٥٠- مثلاً د. السيد عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠٤-٢٠٥، د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية ص ٨٥-٨٦.
- ١٥١- ألفريد بتلر: فتح العرب ص ٢٢٦.
- ١٥٢- ياقوت الحموي: معجم البلدان، ط أوربا ج ٣ ص ٨٩٣.
- ١٥٣- ألفريد بتلر: فتح العرب ص ٢٢٦-٢٢٧.
- ١٥٤- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦.
- ١٥٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨.
- ١٥٦- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦، ويؤيده في ذلك البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٨، ويذكر البلاذري أن عمرا كتب إلى عمرو يأمره بالشخوص إلى مصر، فوافاه كتابه وهو محاصر قيسارية.
- ١٥٧- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٨.
- ١٥٨- الواقدي: نفس المصدر والصفحة.
- ١٥٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨، وقد أخطأ بتلر في الأصل الانجليزي لكتابه فتح العرب لمصر عندما ذكر هذا الرجل تحت اسم شريك بن أهدب.
- ١٦٠- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨.

- ١٦١- مثلا الطبري: تاريخ الطبري مجلد ٢ ص ٥١٢، ابن الجوزي: المنتظم في تاريخ الأمم والملوك، تحقيق محمد عطا، مصطفى عطا، ط بيروت ١٨٩٢م ج ٤ ص ٢٩١، ويلاحظ أن كل من الطبري وابن الجوزي نقلوا هذه الرواية من ابن اسحاق، ويؤكد على هذا أيضا رواية ابن وصيف شاه حيث يورد رواية نقلها من الكندي تقول لما أبطأ خبر مصر على أمير المؤمنين عمر بن الخطاب يقول له فيه "إني قد وجهتك إلى مصر وأرسلت معك جيشا كل واحد منهم مقوم بمائة فارس، فإذا وصلك كتابي هذا فأجمعهم وأخطب فيهم وحثهم على القتال، ورجبهم فيه، وأبرز للقتال عند غروب الشمس يوم الجمعة فإنها ساعة إجابة. ابن وصيف شاه: حواهر البحور ص ٣١، أيضا أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٤.
- ١٦٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩، وهو الوحيد الذي انفرد بذكر هذه الرواية ونقلها عنه أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦-٧.
- ١٦٣- ابن الأثير: الكامل في التاريخ، تحقيق أبي الفداء القاضي، الطبعة الأولى ١٩٨٧، المجلد الثاني ص ٤٠٥ حوادث سنة ٢٠هـ.
- ١٦٤- مثلا د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠٥، د. محمد الشيخ: تاريخ الإمبراطورية ص ٨٥.
- ١٦٥- ألفريد بتلر: فتح العرب ص ٢٢٨، ح ١.
- ١٦٦- د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية، ص ٢٠٥.
- ١٦٧- د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ٨، د. حسن أحمد محمود: دراسات في تاريخ مصر في العصور الوسطى ط القاهرة ص ١٩-٢٠. د. محمد حادي المناوي: مصر في ظل الإسلام ص ٩-١٠، د. صابر محمد دياب: تاريخ مصر الإسلامية وحضارتها ط الفيوم ٢٠٠٣م ص ٣١.
- ١٦٨- د. صابر دياب: تاريخ مصر وحضارتها ص ٣١-٣٢. ويؤيد وجهة نظر د. حسن محمود في كتابه: دراسات في تاريخ مصر ص ٢٠-٢١.
- ١٦٩- الواقدي: فتوح الشام ص ٥٩.
- ١٧٠- د. عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠١.
- ١٧١- يلاحظ أننا اضطررنا لتكرار هذا النص للواقدي أكثر من مرة لأن طبيعة ومجريات الدراسة حتمت علينا ذلك.
- ١٧٢- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦-٣٧.

- ١٧٣- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٨، ويؤكد تلك الرواية ابن وصيف شاه عندما يذكر اعتماداً على رواية الكندي قلما أتى كتاب أمير المؤمنين إلي عمرو بن العاص، جمع المؤمنين وقرأ عليهم الكتاب يوم الجمعة مستهل المحرم الحرام سنة ٢٠هـ، فعند ذلك برز للقتال، وفتح الله بالنصر يوم الجمعة، وفتحت على يد عمرو بن العاص ابن وصيف شاه: جواهر البحور ص ٣١.
- ١٧٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥.
- ١٧٥- حسن محمود: دراسات في تاريخ مصر ص ٢١-٢٢، يؤيده د. صابر دياب: تاريخ مصر الإسلامية ص ٣٤.
- ١٧٦- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤-٧٥، الكندي: ولاية مصر ص ٢٩-٣٠.
- ١٧٧- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٣١ سطر ١٥.
- ١٧٨- الكندي: ولاية مصر ص ٥٤، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٣.
- ١٧٩- الكندي: ولاية مصر ص ٥٤، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦٣. من المهم للغاية أن نذكر أننا اضطررنا هنا لاستباق الأحداث والاستشهاد بأحداث تالية للفترة موضوع الدراسة لتأكيد وجهة نظري حول طموحات عمرو السياسية.
- ١٨٠- البلاذري: فتوح البلدان ص ٣١٤، سطور ١-٢.
- ١٨١- البلاذري: نفس المصدر والصفحة.
- ١٨٢- الفريد بتلر: فتح العرب، ص ٢٢٦ معتمداً على مصادر لم يذكرها وربما اعتمد على رواية ابن الأثير الذي يشير إلى رواية غامضة فيما يتعلق بذلك.
- ١٨٣- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٤، الكندي: ولاية مصر ص ٣٠، ويؤيدهما ابن وصيف شاه ويذكر أنه لما فتح عمر بن الخطاب الشام حسن له عمرو المسير إلى مصر، فامتنع عمر فلم يزل به عمرو حتى أنفذه في أربعة آلاف. ابن وصيف شاه: جواهر البحور، ص ٢٥.
- ١٨٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦.
- ١٨٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٨، تطبري: تاريخ الطبري، مجلد ٢ ص ٥١٢، ابن الجوزي: المنتظم ج ٤ ص ٢٩١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٤، ابن الأثير: الكامل، مجلد ٢ ص ٤٠٥، المقرئ: الخطط ج ١ ص ٢٨٩.
- ١٨٦- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٤-٤٥.
- ١٨٧- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦-٣٧.
- ١٨٨- بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠.

- ١٨٩- ابن دقماق: الانتصار بواسطة عقد !المصار، نشر فولرز ط بولاق ١٨٩٢م ص ٤، ويؤيد هذه الرواية بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠.
- ١٩٠- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦.
- ١٩١- ابن دقماق: الانتصار ص ٤-٥، ويقول عن هؤلاء للفرس أنهم كانوا من بقية الجيش الذي أرسله كسري الى اليمن بقيادة بازان أو هو رزاد، ويؤيد هذه الرواية بتلر: فتح العرب ص ١٧٨ ح ٤ ص ٢٣٠.
- ١٩٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧، البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٨، ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥، الكندي: ولاية مصر، ص ٣١-٣٢، المقرئ: الخطط ج ١ ص ٢٨٨، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥-٦ معتمدا على رواية ابن عبد الحكم.
- ١٩٣- بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠.
- ١٩٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧، يؤيد أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٥.
- ١٩٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧ سطور ٩-١٠، الكندي: ولاية مصر، ص ٣١-٣٢.
- ١٩٦- أكد على ذلك أيضا الواقدي في روايته باللميح دون التصريح عندما أشار إليهم باسم أهل اليمن. الواقدي: فتوح الشام ص ٥ سطر ٢٩.
- ١٩٧- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٦، البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٨.
- ١٩٨- حسن محمود: دراسات في تاريخ مصر ص ٢١.
- ١٩٩- المقرئ: نفح الطيب ج ١ ص ٢١٤، ٢٣٧. أيضا د. أحمد مختار العبادي: في تاريخ المغرب والأندلس ص ٥٧.
- ٢٠٠- بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠.
- ٢٠١- يلاحظ أننا اضطررنا هنا إلى تكرار مثل هذه المادة التاريخية لأن طبيعة الدراسة حتمت علينا ذلك.
- ٢٠٢- ابن دقماق: الانتصار ص ٤-٥ يؤيد ذلك بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠، د. حسن محمود: دراسات في تاريخ مصر ص ٢١.
- ٢٠٣- بتلر: فتح العرب ص ٢٣٠.
- ٢٠٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٧، الكندي: ولاية مصر ص ٣٠، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٦.

٢٠٥- يلاحظ أن هذه الجزئية من الدراسة أغفلتها الدراسات الحديثة تماماً بالرغم من أهميتها في دراسة الفتح الإسلامي لمصر.

٢٠٦- مثلاً ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩؛ أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧، الحميري: الروض المعطار ص ٥٥٢.

٢٠٧- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٧ مطور ١٥-١٦.

٢٠٨- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٧.

٢٠٩- الطبري: تاريخ الطبري مجلد ٢ ص ٤٤٩، ويؤيده في ذلك بتلر: فتح العرب ص ٢٢٧.

٢١٠- بتلر: فتح العرب لمصر ص ٢٣٩، ويذكر بتلر في موضع آخر من كتابه أن الروم قد نذروا بمجيء العرب منذ زمن، وكان لديهم الوقت الكافي لترميم ما تهدم من أسوار وحصون المدن المصرية، بتلر: فتح العرب ص ٢٤٢.

٢١١- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨١.

٢١٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٢.

٢١٣- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩؛ كذلك أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧.

٢١٤- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٧، ٥٥.

٢١٥- الواقدي: فتوح الشام ص ٦٠.

٢١٦- الواقدي: فتوح الشام ص ٦٢ مطور ١٠-١٣.

٢١٧- الواقدي: نفس المصدر والصفحة.

٢١٨- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٤-٤٥.

٢١٩- يؤكد بتلر على هذا الرأي عندما ذكر أن جيش عمرو كان كله من الفرسان. بتلر: فتح العرب ص ٢٢٨-٢٢٩.

٢٢٠- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩.

٢٢١- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩.

٢٢٢- بتلر: فتح العرب ص ٢٢٩، ويقال أن أسوار العريش ظلت قائمة بإزاء البحر المتوسط إلى القرن السابع الهجري (الثالث عشر الميلادي) ويقال أن أجود أنسواع المرممر وأعظم العمدة التي في القاهرة حاضرة الممالك كانت تأتي من العريش، وقد روى بعض المؤرخين أن سور مصر العظيم كان يبدأ من هناك ويتجه إلى القلزم (السويس)، ثم يتجه مع شاطئ النيل الشرقي إلى الجنوب حتى الجنادل الأولي، ويقال أن أول من بني هذا السور

ميزوستريس وقد سماه العرب (سور العجوز) ولكنه كان قد تهدم منذ زمن طويل حتى أنه لم يمثل عائقا أمام جيش عمرو بن العاص وقد بقيت أطلاله إلى اليوم عند جبل الطير وفي مواضع أخرى بمصر. راجع أبو صالح الأرمني: تاريخ الشيخ أبي صالح الأرمني المعروف بتاريخ نواحي مصر وإقطاعها نشر إيفتس Evetts ط لكسفورد ١٨٩٤م ص ٥٩، ١٦٧، أيضا بترل: فتح العرب ص ٢٢٩-٢٣٠.

٢٢٣- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٧٩، وهو المؤرخ الوحيد الذي انفرد بذكر هذه الرواية ونقلها عنه المقرئ: الخطط ج ٢ ص ١٣٠ أيضا بترل: فتح العرب ص ٢٤٦، الحواشي.

٢٢٤- بترل: فتح العرب ص ٢٤٦، وإن ذكر أن ذلك تم بعد سقوط الفرما.

٢٢٥ - The ophanes, Historia in corpus scriptor um historiae

Byzantinae, ed, Bonnae 1838.to.44.p.167

أيضا نقفوروس نصوص من كتابه كما وردت في بترل: فتح العرب ص ٢٤٠، ويلاحظ أن كتاب ثيوفانيس الموجود ضمن مجموعة ال Corpus عبارة عن سفر تاريخي كبير سجل فيه أحداث الفترة ما بين ٢٤٨ حتى سنة ٨١٣م راجع التحليل الممتع لهذا المصدر في ناجي نوار: العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الإمبراطور ميخائيل الثالث، رسالة ماجستير لم تنشر الإسكندرية ١٩٨٤م، ص ١٢.

٢٢٦- ملك هذا الطريق منذ أقدم العصور كل وافد على مصر أو جيش محارب لها، نفذ عبره الخليل إبراهيم حين قصد مصر، كما اجتازت جيوش الاسكندر وجيوش الفرس بقيادة قمبيز وكذلك كليوباترا الصابغة، وكذلك سارت عليه أسره المسيح عليه السلام. بترل: فتح العرب ص ٢٤٢ معتمدا على نص حنا النقوسي.

٢٢٧- عرفت المدينة باسم "برمون" بالقبطية بترل: فتح العرب ص ٤٢.

٢٢٨- أبو صالح الأرمني: تاريخ الشيخ أبو صالح ص ١٧٦، أيضا بترل: فتح العرب ٢٤٢.

٢٢٩- أبو صالح الأرمني: تاريخه، ص ١٧٦، كذلك بترل: فتح العرب ٢٤٢.

٢٣٠- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، الكندي: ولاية مصر ص ٣١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧.

٢٣١- بترل: فتح العرب ص ٢٤٣.

٢٣٢- هكذا أجمعت بعض الروايات على أن حصار الفرما وسقوطها استمر شهرا مثل ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٨، المقرئ: الخطط

ج ١ ص ٢٨٩، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧. ويلاحظ أن رواية البلاذري والكندي هنا كانت موجزة للغاية، ولم يشر إلى فترة حصار المسلمين للفرما حتى سقوطها قائلين "فتقدم (أي عمرو) إلى الفرما وبها جموع الروم فقاتلهم فهزمهم" الكندي: ولاية مصر ص ٣١، ويذكر ياقوت الحموي أن فترة حصار الفرما كانت شهرين. ياقوت الحموي: معجم البلدان ج ٦ ص ٣١٨، ويؤيد أحد المؤرخين المحدثين الرواية القائلة بأن حصار الفرما استمر شهرين إلا أنه لم يذكر المصدر الذي اعتمد عليه د. صابر دياب: تاريخ مصر الإسلامية ص ٤٠، ورواية ابن زولاق عن حصار وسقوط الفرما كانت موجزة للغاية إذ ذكرها في كلمات قليلة "فقاتلوه (أي عمرو) بالفرما ثم هزمهم إلى قصر الشمع. ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥.

٢٣٣- د. نبيلة حسن: محاضرات في تاريخ مصر الإسلامية ط الإسكندرية ١٩٨٧ م ص ٣١.

٢٣٤- هكذا ورد اسمه في ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠.

٢٣٥- هكذا ورد اسمه في أبي المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧.

٢٣٦- هكذا تجمع المصادر الإسلامية على تلك الرواية مثل ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، المقرئ: الخطط ج ١ ص ٢٨٩، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧ ويلاحظ أن الحميري هنا كان مضطرباً في روايته عن ذلك فيذكر أن الأقباط قدموا العون للمسلمين بعد سقوط كل من بلبيس وأم دنين وليس قبل ذلك، ويشير أن ذلك كان من قبل أسقف كسان بالإسكندرية من أهل العلم بالكوائن، فلما بلغه قدوم عمرو بالمسلمين إلى بلاد مصر، كتب إلى القبط يعلمهم أن ملكهم قد انقطع وبأمرهم بتلقي عمرو بالطاعة له، فأطاعه كثير من القبط فاستعان بهم على من سواهم. الحميري: الروض المعطار ص ٥٥٢-٥٥٣. ويؤيد هذه الروايات غالبية المراجع الحديثة التي تناولت الفتح الإسلامي لمصر مثلاً د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١٨٦، مصر الإسلامية وأهل الذمة ص ٣١، د. السيد عبد العزيز سالم: تاريخ الدولة العربية ص ٢٠٦.

٢٣٧- بتلر: فتح العرب ص ٢٤٥.

٢٣٨- بتلر: فتح العرب ص ٢٤٥، يذكر بتلر أن قيرس كان مؤمناً أن المسلمين لا بد لهم من أن يسيروا إلى مصر بعد أن تخلص لهم الشام فكان الحزم يقتضى منه أن يقسم الأرصاء والربض في الصحراء حتى أكناف العريش على الأقل ولو أرسل الروم عشرة آلاف ضدهم لوقاتلوا عمراً أثناء سيره، أوجمعوا ذلك الجيش تحت حصن الفرما لما عجزوا أن يهزموا تلك الفئة القليلة من العرب وحالوا بين المسلمين وبين فتح مصر أمداً طويلاً.

- ٢٣٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧.
- ٢٤٠- بترل: فتح العرب ص ٢٤٤.
- ٢٤١- الواقدي: فتوح الشام ص ٤٧، ٥٥.
- ٢٤٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، ٨١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧-٨.
- ٢٤٣- بترل: فتح العرب ص ٢٤٤.
- ٢٤٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، ٨١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٧-٨.
- ٢٤٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٠، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨، ويلاحظ أن رواية الكندي عن حصار بلبس وقتال الروم فيها كانت موجزة للغاية. الكندي: ولاية مصر ص ٣١.
- ٢٤٦- بترل: فتح العرب ص ٢٤٨.
- ٢٤٧- تسميه بعض المصادر باب إليون مثلا الطبري: تاريخه مجلد ٢ ص ٥١٢، ويسميه البلاذري إليونه. البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٨، وهو الحصن الذي بنىه الإمبراطور تراجان (٩٨-١١٧م)، وتسميه المصادر الإسلامية الأخرى قصر الشمع أو الحصن انظر مثلا الواقدي: فتوح الشام ص ٦٧، ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥، الكندي: ولاية مصر ص ٣١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨، ويقال أنه سمي قصر الشمع لأنه لم يكن يخلو من شمع الملوك. الواقدي: فتوح الشام ص ٥٣، وراجع ما كتبه بترل عن أصل التسمية بترل: فتح العرب ص ٢٧٥، وتقع بقايا هذا الحصن في مصر القديمة وقد تعددت روايات المؤرخين حول اسمه وتأسيسه، فقد ذكر البعض بأن تسميته ترجع بذلك إلى أن عدوا من الأسري من مدينة بابل العراقية قد جاء بهم إلى مصر على أيدي الفرعون سيزوستريس فعهد إليهم القيام ببعض الأعمال العامة حيث أنشأوا بعدها مكانا حصينا في تلك المنطقة أطلق عليه اسم بابليون نسبة إلى المدينة التي جاءوا منها وقيل أن هذه التسمية أطلقت على مدينة كان مكانها في مصر القديمة وحلت محلها منف، غير أن نجمها أفل بعد إنشاء العرب للفسطاط وقيل إنها ترجع إلى عهد الفرس الذين جددوا بناء الحصن بعد استيلائهم على مصر. بترل: فتح العرب ص ٢٧٣.
- ٢٤٨- موقعها الحالي قرب حديقة الأزبكية وسط القاهرة، وكان النيل يومئذ يمر بهذا المكان وفي تاريخ يوحنا النقيوسي يذكر اسما آخر لها وهو Tendounyas راجع Chronique de Jean, p.557. ويذكر بترل أنه إذا أزيل الحرف الأول من هذا الاسم وهو

الدليل على المؤنث في اللغة القبطية صار التشابه بين الاسمين عظيما (دنين وندونياس). راجع مناقشة بتلر لذلك في فتح العرب ص ٢٤٨-٢٤٩ ج ٤.

٢٤٩-الكندي: ولاية مصر ص ٣١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨.

٢٥٠- بتلر: فتح العرب ص ٢٤٩.

٢٥١- بتلر: فتح العرب ص ٢٤٩.

٢٥٢- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨١، الكندي: ولاية مصر ص ٣١، الواقدي كفتوح الشام ص ٥٦-٥٧، ٦٧، ورواية الواقدي تتسم بتفاصيل إضافية حول ذلك إلا أن بعضها مبالغ فيه أيضا أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨.

٢٥٣- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨١، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨.

٢٥٤- هكذا أكد الحميري: الروض المعطار ص ٥٥٣ (أ) أيضا بتلر: فتح العرب ص ٢٤٩-٢٥٤.

٢٥٤، كارل بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠.

٢٥٥- حباك الحديد: أسلاك كالثوك يقطع من الحديد تلقى حول المعسكر لتتشب في رجل من يدوسها من الخيل والناس الطارقين له، وهي المعروفة الآن بالأسلاك الشائكة. أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨ ح ٢.

٢٥٦- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨١-٨٢، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨.

٢٥٧- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٣، المقرئ: الخطط ج ١ ص ٢٨٩، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨، وأورد ابن عبد الحكم وأبو المحاسن أكثر من رسالة حول عدد القوات المرسلّة من عمر إلى عمرو. أيضا ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥، أيضا رواية حنا النقيوسي. Chronique de Jean. p567.

٢٥٨- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٣، البلاذري: فتوح البلدان ص ٢٩٩، الكندي: ولاية مصر ص ٣٢، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٨، وقد أورد البلاذري في رواية أخرى تشير إلى أن عدد هذا الجند كان عشرة آلاف رجل. البلاذري نفس المصدر والصفحة، ويؤيد بتلر الرواية القائلة بأن العدد اثني عشر ألف رجل. بتلر: فتح العرب ص ٢٥٦ ج ٢ وتتفق رواية المصادر الإسلامية في هذا العدد (١٢.٠٠٠) مع حنا النقيوسي المؤرخ القبطي Chronique de Jean. p567، ويذكر بروكلمان أن عدد جند المدد الإسلامي كان خمسة آلاف رجل بقيادة الزبير بن العوام. بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠ على أن بروكلمان لم يذكر المصدر الذي اعتمد عليه في ذكر هذا العدد.

٢٥٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٤، وأبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٩، الحميري: الروض المعطار ص ٥٥٣ (١).

٢٦٠- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٣، ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥، وأبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٩، ويذكر بروكلمان: أن عمر بن الخطاب بعث بالزبير بن العوام على رأس قوة مؤلفة من خمسة آلاف رجل لنجدة عمرو ومراقبته أيضا لما عرف عن عمرو من قبل إلى الاستقلال بالرأي والعمل، بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠ معتمدا على مصادر ومراجع لم يذكرها، ولا ندري من أين أتى بروكلمان بهذه الرواية، كما إننا لا ندري من أين أتى بهذا الرأي المثير للدهشة من أن أحد مهام الزبير في مصر هي مراقبة عمرو وتصرفاته، ونحن نرفض هذا الرأي لأنه لا يعتمد على أية أدلة أو أسانيد منطقية.

٢٦١- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٨٣، وأبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١ ص ٩.

٢٦٢- بتلر: فتح العرب ص ٢٥٠، ٢٥٢، ٢٥٦.

٢٦٣- بتلر: فتح العرب ص ٢٥٦.

٢٦٤- بتلر: فتح العرب ص ٢٥٥.

٢٦٥- مثلا د. حسن محمود: دراسات في تاريخ مصر الإسلامية ص ٤٣ د. صابر دياب:

تاريخ مصر الإسلامية ص ٤٢-٤٣، كارل بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠.

٢٦٦- صابر دياب: تاريخ مصر الإسلامية ص ٤٣.

Chronique de Jean, p.555

-٢٦٧

٢٦٨- والغريب في ذلك أن كارل بروكلمان رغم اعترافه برواية غزو عمرو للفيوم، إلا أنه يذكر أن عدد جند عمرو لم يكن كافيا للقيام بهذه الغزوة، وأنه قام بذلك من غير أن يتلقى فيما يبدو أمرا بذلك من عمر بن الخطاب. بروكلمان: تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠، وهذا الرأي مرفوض من جانبنا لأنه لا يستند على أية أدلة أو أسانيد منطقية خاصة وأن بروكلمان لم يشر إلى المصدر الذي اعتمد عليه في تأكيد رأيه هذا.

Chronique de Jean, p.555

-٢٦٩

٢٧٠- بتلر: فتح العرب ص ٢٥٤ ح ٢.

٢٧١- هكذا يذكر الكندي: ولاية مصر ص ٣٢، ويذكر أيضا أنه تبقى من هذا الجيش بعد

عملية حصار واقتحام بابليون اثني عشر ألفا وهو الوحيد الذي انفرد بذكر هذه الرواية.

(x) بئر: فتح العرب لمصر ص ٢٤٩، ٢٦٠. ويذكر بئر أن عدد جيش الروم كان يتعدى هذا الرقم، ويلاحظ أنه يذكر في موضع سابق من كتابه أن عدد جيش الروم داخل الحصن غير معروف بالتحديد. بئر: فتح العرب ص ٢٥٩.

٢٧٢- الواقدي: فتوح الشام ص ٣٨.

٢٧٣- يؤيد بئر هذا التاريخ كسنة وقوع معركة هليوبوليس. بئر: فتح العرب ص ٢٥٩.

٢٧٤- بئر: فتح العرب ص ٢٦٠.

٢٧٥- بئر: فتح العرب ص ٢٦٢ . ٢٦٣

٢٧٦- ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٥

٢٧٧- الطبري: تاريخه، ج ٢ ص ٥١٦

٢٧٨- ابن الأثير: الكامل، مجلد ٢ ص ٤٠٦

٢٧٩- بئر: فتح العرب ص ٢٦١ - ٢٦٢ ج ١

٢٨٠- بئر: فتح العرب ص ٢٦٣

٢٨١- بئر: نفس المرجع والصفحة

٢٨٢- بئر: نفس المرجع والصفحة

٢٨٣- بئر: فتح العرب ص ٢٦٦

٢٨٤- بئر: فتح العرب، ص ٢٦٣ - ٢٦٤

٢٨٥- ابن عبد الحكم: فتح مصر ص ٩٦ - ٩٧

٢٨٦- ابن الجوزي: المنتظم في تاريخ الأمم والملوك، تحقيق محمد عطا ومصطفى عطا، ط بيروت ١٩٩٢ م، ج ٤ ص ٢٩١.

٢٨٧- بئر: فتح العرب، ص ٢٦٦ - ٢٦٧

٢٨٨- ابن عبد الحكم: فتح مصر ص ٩٦ - ٩٧؛ الواقدي: فتوح الشام، ص ٧٠ - ٧١
البلانري: فتوح البلدان، ص ٣٠٣ ابن الجوزي المنتظم، ج ٤ ص ٢٩١ ابن وصيف شاه:
جواهر البحور، ص ٣٢ - ٣٣.

٢٨٩- بئر: فتح العرب، ص ٢٧٢. يذكر بئر أن جزيرة الروضة اتصل طرفها الجنوبي بالحصن بجسر من السفن.

٢٩٠- ابن دقماق: الانتصار، ج ٤ ص ١٠٩ ويؤيد هذه الرواية بئر: فتح العرب، ص ٢٧٢

٢٩١- بئر: فتح العرب، ص ٢٧٨

- ٢٩٢- ابن عبد الحكم : فتح مصر . ص ٨٤ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٩
- ٢٩٣- بترل : فتح العرب ، ص ٢٧٨
- ٢٩٤- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٥ - ٨٧ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٩٠ - ٢٩١ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠
- ٢٩٥- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٥ - ٨٦ ، البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٠٣ ، الكندي : ولاة مصر ، ص ٣٢ ، الواقدي : فتوح الشام ص ٦٨ . الطبري : تاريخ ، مجلد ٢ ص ٥١٤ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ : الحميري : الروض المعطار ، ص ٥٥٣
- ٢٩٦- بترل : فتح العرب ، ٢٨٢ - ٢٩٦ ، سيدة الكاشف : مصر في فجر الإسلام ، ص ١١ ، د . حسن محمود : دراسات في تاريخ مصر ، ص ٢٤ - ٢٥ ، د . صابر دياب : تاريخ مصر الإسلامية ، ص ٤٥ - ٤٧ . ويلاحظ أن المؤلف الأخير في تعريفه هذه القضية اتسم بالاضطرابات في تناوله لهذه الروايات الإسلامية التي قبلت حول فتح الحصن . أيضا المناوي : مصر في ظل الإسلام ، ص ١٣
- ٢٩٧- بترل : فتح العرب ، ص ٢٤٠ وهو المؤرخ الوحيد الذي انفرد بذكر عدد المدافعين عن حصن بابلون دون أن يشير إلى المصدر الذي اعتمد عليه .
- ٢٩٨- يؤكد علي ذلك كارل بروكلمان عندما يركز أن ثيودوروس قائد القوات البيزنطية المدافع عن الحصن أرسل بلح في طلب الإمدادات من بيزنطة ولكن بلا جدوى . بروكلمان : تاريخ الشعوب الإسلامية ص ١٠٠ ويضيف بروكلمان إن الروم في بيزنطة كانوا مضطرين إلى ترك الأحداث في مصر وبقية الشرق تسير في نفق مظلم ، وذلك لحاجاتهم الماسة إلى الاحتفاظ بجيوشهم في العاصمة توقعاً لقيام ثورات عديدة داخل المناطق الأوربية للإمبراطورية ، لانهمكهم من ناحية أخرى بالحرب ضد اللمباريين في إيطاليا بروكلمان : المرجع السابق ، ص ١٠١ .
- ٢٩٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ج ١ ص ١٢
- ٣٠٠- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٦ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠
- ٣٠١- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٦ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ . ويؤيدهما في ذلك بترل : فتح العرب ، ص ٢٨٢ - ٢٨٣ . ويذكر الحميري أن المقوقس خرج من الحصن من موضع خفي فيه . الحميري : الروض المعطار ، ص ٥٥٣ .
- ٣٠٢- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٧ - ٨٨ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ - ١٦ ، الحميري : الروض المعطار ، ص ٥٥٣ (١ - ب) .

٣٠٣- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٩ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٤ ؛ الحميري : الروض المعطار ، ص ٥٠٣ .

٣٠٤- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٦ - ٩١ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٩٠ - ٢٩٢ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ - ١٦ ، الحميري : الروض المعطار ص ٥٥٣ . أيضا بنتر : فتح العرب ، ص ٢٨٣ - ٢٩٠ .

٣٠٥- سوف نتعرض لمواقف الأقباط من هذه المفاوضات بالدراسة والتحليل في مكانه المناسب من هذه الدراسة .

٣٠٦- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٨٧ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٢ .
٣٠٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٩ - ٩١ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٩١ ، الحميري : الروض المعطار ، ص ٥٥٣ . ويؤيد ذلك بنتر : فتح العرب ، ص ٢٨٨ .
٣٠٨- بنتر : فتح العرب ، ٢٨٣ ، ٢٩٠ - ٢٩١ .

٣٠٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٥ ، البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٢٩٩ ، ٣٠١ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٩٠ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ ويلاحظ مدى تشابه روايات كل من الطبري وابن الأثير حول ذلك . الطبري : تاريخه ، مجلد ٢ ص ٥١٤ ، ابن الأثير الكامل ، مجلد ٢ ص ٤٠٦ : الحميري الروض المعطار ، ص ٥٥٣ واختلفت رواية الواقدي تماما عن روايات المصادر السابقة . الواقدي : فتوح الشام ، ص ٦٨ . ويلاحظ إن رواية الكندي كانت مختصرة تماما حول سقوط الحصن . الكندي : ولاية مصر ، ص ٣٢ ويتفق بنتر مع رواية المصادر الإسلامية حول نجاح الزبير في اعتلاء الحصن وإسقاطه . بنتر : فتح العرب ، ص ٢٩٨ - ٢٩٩ . ويشك أحد المؤرخين المحدثين في الرواية الخاصة باستيلاء الزبير بن العوام على قمة حصن بابلين ، د. صابر دياب : تاريخ مصر الإسلامية ، ص ٤٩ . ونحن لا نعرف علي أي أدلة أو شواهد أو أسانيد منطقية قوية بني عليها . د. صابر دياب رآه هذا .

٣١٠- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٣٢ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٠ .

٣١١- هكذا أكدت أيضا المصادر الإسلامية ، وأكد علي ذلك بنتر الذي يذكر إن المقوقس قد وقع علي هذا الصلح بصفته الشخصية وليس ممثلا للإمبراطور الذي لم يقر هذا العهد . بنتر : فتح العرب ، ص ٣٠٢ ، وهذا الرأي يوضح ويؤكد مدى تحامل وتجنس بنتر علي المقوقس .

٣١٢- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٢ - ٩٣ ، البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٠١ - ٣٠٢ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٧ - ١٨ وراجع العهدة العمرية التي كتبها عمرو بن

العاص للأقباط بعد فتح حصن بابلليون في الطبري : تاريخه ، مجلد ٢ ص ٥٢٤ - ٥١٥ . ويرى البعض أن هذه المعاهدة تخص المسلمين مع أقباط مصر حيث أعطاهم عمرو الأمان على أنفسهم وأموالهم وكنائسهم وصلبيهم . وقد نقل عن هذا الصلح المصادر عن المؤرخين أمثال القلقشندي : صبح الأعشى ، ط. الأميرية ١٩١٤ ، ج ٣ ص ٣٢٤ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٢٤ - ٢٥ . ويذكر بتلر في تعليقه على هذا الصلح بأنه من أكبر الخطأ أن يقال أن القبط عامتهم دخلوا في هذا الصلح الذي كتبه عمرو بن العاص عند فتح بابلليون وأن هذا العهد إنما دخل فيه أهل ذلك الموضع فقط: بتلر : فتح العرب ص ٣٠٦ . وهذه وجهة نظر قاصرة للغاية من بتلر ، فإن هذا الصلح الذي يمثل المعاهدة العمرية من عمرو بن العاص موجه لكل الأقباط في مصر ، ويتمثل ذلك فيما ذكره الطبري في كتابة الذي لم يقرأه بتلر بإمعان وروية . كما أن راية يخالف ما ذكرته بقية المصادر الإسلامية الأخرى التي أوردت نص هذا الصلح إذ ذكرت إن أهل مصر كلهم قبلوا هذا الصلح ودخلوا فيه . راجع القلقشندي . صبح الاعشى ، ج ١٣ ص ٣٢٤ . أبو المحاسن النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٢٤ - ٢٥ .

٣١٣- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٣ - ٩٥ ، أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٨-١٩ . ويذكر بتلر أن العرب والروم اتفقوا على أن تبقى جيوش الجانبين حيث هي إلى أن يجيء رد هرقل ، أما الحصن فقد اتفق على أن يبقى مع الروم إلى أن يقر هرقل الصلح . بتلر : فتح العرب ، ص ٢٩٠ .

٣١٤- يرى بتلر أن هذه المعاهدة معاهدة عسكرية أكثر منها معاهدة سياسية وأن هذا الصلح يدحض الرأي القائل بأن حصن بابلليون قد فتح عنوة وأن هذا الرأي نوع من الخرافة لا أساس له من الصحة . بتلر : فتح العرب ، ص ٣٠٣ .

٣١٥- بتلر : فتح العرب ، ص ٣٠٣ .

٣١٦- بتلر : فتح العرب ، ص ٣٠٧ .

Chronique de Jean; p , 567 - ٣١٧

٣١٨- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٤ ، البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣٠٢ ، ٣٠٧ ،

المقريزي : الخطط ، ج ١ ص ٢٩٣

٣١٩- بتلر : فتح العرب ، ص ٢٩١ - ٢٩٢ وكالعادة فإن بتلر في تحليله لموقف هرقل من

المقوقس في القسطنطينية لم يكن لديه شعور طيب تجاه المقوقس .

٣٢٠- رواية ابن عبد الحكم عن فتح الفيوم تتسم بالغرابة وتثير الدهشة إذ تشير إلى أن المسلمين ظلوا ما يقرب من عام في مصر لا يعلموا مكانها حتى أتى رجل فنكرها لهم فأرسل عمرو معه ربيعة بن حبش عرفطه الصدفي في معية هذا الرجل ففتحوها. ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٩٦-١٩٧. وهذه الرواية مرفوضة من جانباً خاصة وأن بغية المصادر التي أشارت إلى فتح الفيوم لم تشير إلى جهل المسلمين بمكانها وكفي وجود عمرو بن العاص على رأس الجيش الفاتح. وكان عمرو كما هو معلوم يختلف كثيراً إلى أقاليم مصر في الجاهلية، كما كانت هناك قبائل عربية في الجاهلية مقيمة هناك، ومنها من كان في معية جيش عمرو منذ دخوله حدود مصر الشرقية. وكانت هذه القبائل تعرف الطرق والدروب المؤدية إلى كل أقاليم مصر.

(X) يذكر ابن وصيف شاه أن فتح دمياط كان بعد فتح الإسكندرية عام ٢١ هـ - وأنها فتحت على أيدي المقدام بن الأسود الكندي الدهراني الحضري، وكان حاكمها البزنطي يسمى الهاموك وهو خال المقوقس ابن راعيل، وتشير رواية ابن وصيف شاه إلى الدور الكبير الذي قام به شطا ابن حاكم المدينة بعد اعتناقه الإسلام في تقديم العون للمسلمين في فتح المدينة وذلك بأنه دلهم على عورتها وقاتل معهم حتى استشهد. ابن وصيف شاه. جواهر البحر، ص ٣٢ وهو المؤرخ الوحيد الذي انفرد بهذه الرواية المنفصلة عن فتح دمياط.

٣٢١- البلاذري: فتوح البلدان، ص ٣٠٤، أيضاً راجع مقال د. جابر المصري: مدينة تقيس في التاريخ الإسلامي، مجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية، مجلد ٣٥ عام ١٩٨٧، ص ٢٩٥، وما بعدها.

٣٢٢- البلاذري: فتوح البلدان، ص ٣٠٤. (٣٢٣) المقرئ: الخطط ج ١ ص ٢٩١.

٣٢٤ - البلاذري: فتوح البلدان، ص ٣٠٩. وذكر البلاذري أن عمرو بن العاص لم يقرر الزحف على الإسكندرية إلا بعد أن كتب إلى عمر بن الخطاب، فكتب إليه الخليفة بأمره بذلك. ويذكر أحد المؤرخين للمحدثين في مقدمته لكتاب ابن عبد الحكم فتوح إفريقية والأندلس أن عدد الجيش الإسلامي الزاحف على الإسكندرية كان يقدر حوالي عشرين ألفاً. راجع عبد الله الطباع في مقدمته وشروحاته لكتاب فتوح إفريقية والأندلس لابن عبد الحكم: دار الكتاب اللبناني ١٩٨٧، ص ٨.

٣٠٥ - بتلر: فتح العرب، ص ٣٠٨-٣٠٩.

٣٢٦ - بتلر: فتح العرب ص ٣١٠-٣١١.

٣٢٧ - chronique de jean, p. 568

٣٢٨ - ابن عبد الحكم فتوح مصر ص ٩٦، أيضاً بتلر: فتح العرب، ص ٣١٣.

٣٢٩ - ابن عبد الحكم فتوح مصر ص ٩٧، أيضاً بتلر: فتح العرب، ص ٣١٣.

٣٣٠- بتلر : فتح للعرب ، ص ٣١٤.

٣٣١- البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣٠٩ وهو الوحيد الذي يشير إلى تواجد الأقباط في قتال العرب في الكريون.

٣٣٢- بتلر : فتح للعرب ، ص ٣١٤.

٣٣٣- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧ أيضاً بتلر فتح للعرب ، ص ٣١٦.

٣٣٤- بتلر : فتح للعرب ، ص ٣١٦.

٣٣٥- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧ ، البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣٠٩.

٣٣٦- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧.

٣٣٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧.

٣٣٨- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧ ، البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣٠٩ السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ١ ص ٥٢.

٣٣٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧ ، ابن الأثير : الكامل ، مجلد ٢ ص ٤٠٧ ، السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ١ ، ص ٥٢. ويلاحظ مدى التشابه بين رواية ابن الأثير والبلاذري حول معركة الكريون ، إلا أن ابن الأثير لم يشر إلى المكان الذي دارت فيه المعركة ، والمؤكد فيه أن ابن الأثير قد نقل رواية تلك من البلاذري دون أن يذكر ذلك .

٣٤٠- بتلر : فتح للعرب ، ص ٣١٧.

٣٤١- يصف بتلر مشاعر الدهشة والإعجاب من قبل الجند المسلمين عندما شاهدوا الإسكندرية ، ونزلوا عليها وحاصروها . بتلر : فتح للعرب ص ٣١٧. ويذكر أحد المؤرخين المحدثين كيف أن المدينة قد بهرت أعين المسلمين عند رؤيتها ورؤية مبانيها فوصفوها وصف المعجب المشدود. وجمال الدين الشيبان : الإسكندرية (طبوغرافية المدينة) ص ٢١.

ويستنتج من ذلك القائد عمرو بن العاص لأنه كان يختلف إلى الإسكندرية كثيراً في الجاهلية للتجارة كما ذكرنا مراراً من بداية هذه الدراسة ولكن ذلك لم يمنع عمرو بن العاص فيما بعد أن يرسل كتاباً إلى الخليفة عمر يصف له فيه المدينة ومبانيها وسكانها ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٦ السيوطي : حسن المحاضرة ، ج ١ ص ٤٥ . كذلك يروي أنه لإعجاب عمرو بها فكر فيما بعد أن يتخذها عاصمة له ، وكتب إلى الخليفة عمر يعلن إليه هذه الرغبة راجع السيوطي حسن المحاضرة ج ١ ص ٥٧.

٣٤٢- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٩ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ١٦٤

- ٣٤٣- بتلر : فتح العرب ص ٣٢٥ ، أيضاً Ostrogorsky , byzantin state, p.103
- ٣٤٤- الواقدي : فتوح الشام ص ٧٤ .
- ٣٤٥- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٩٧ .
- ٣٤٦- بتلر : فتح العرب ص ٣٢٠ . راجع ما كتبه د. جمال الدين الشيال عن الإسكندرية د. الشيال : الإسكندرية ، ص ٢٠٦ وما بعدها ، ص ٢١٠ وما بعدها .
- ٣٤٧- بتلر : فتح العرب ص ٣١٩ ، ٣٢٠ ، أيضاً د. جمال الدين الشيال الإسكندرية ص ٢١٠ .
- ٣٤٨- بتلر : فتح العرب ص ٣١٩ .
- ٣٤٩- الواقدي : فتوح الشام ، ص ٧٩ ، ٨٠ . وهو للمؤرخ الوحيد الذي انفرد بذكر هذه الرواية .
- ٣٥٠- البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٠٩ ، ابن عبد الحكم فتوح مصر ، ص ٩٧ ، ٩٨ .
- ٣٥١- البلاذري : فتوح البلدان ص ٣٠٩ ، ومعرض بالتحليل والنقد لهذا الأمر في نهاية الدراسة .
- ٣٥٢- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧ أيضاً بتلر : فتح العرب ، ص ٣٢٠ .
- ٣٥٣- هكذا ذكرنا هنا حنا النقوسي chronique de Jean , pp.561- 562
- ٣٥٤- البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣١٠ ، الكندي : ولاية مصر ، ص ٣٣ وهو لا يشير إلى عقد صلح بين عمر والمقوقس راجع ابن الأثير الكامل ، مجلد ٢ ص ٤٠٨ . ويذكر ابن الأثير أن المقوقس حاول في بداية حصار عمرو للإسكندرية أن يصل معه إلى صلح أو هدنة إلا أن عمرو رفض بشدة . ابن الأثير : نفس المصدر والصفحة .
- ٣٥٥- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ١٠٢ .
- ٣٥٦- السيوطي حسن المحاضرة ، ج ١ ص ٥٢ .
- ٣٥٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ١٠٣ . المقرئزي : الخطط ، ج ١ ص ١٦٥ .
- ٣٥٨- Chronique de Jean, pp. 570- 571 أيضاً بتلر : فتح العرب ، ص ٣٤١ ، ٣٤٤ .
- ٣٥٩- ابن العميد : تاريخ المسلمين ، ص ٢٤ .
- ٣٦٠- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٩٠ .
- ٣٦١- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٩٩ .
- ٣٦٢- بتلر : فتح العرب ، ص ٣٣١ ، ٣٣٢ .
- ٣٦٣- Chronique de Jean, pp. 570- 571 أيضاً : بتلر : فتح العرب ، ص ٣٤٢ .
- ويلاحظ أن المؤرخ البلاذري قد أشار في روايته الفريدة عن الأقباط في الإسكندرية في الهندسة والصلح مع المسلمين " إلا أن القبط في ذلك يحبون الموادعة " لأنهم عبروا عن شعورهم هذا

للمقوقس ، البلاذري فتوح البلدان ص ٢٠٩ . وبذلك اتفقت الرواية الإسلامية والقبطية في جانب واحد يخص رغبة سكان الإسكندرية في عقد الصلح مع العرب وهذه الرواية الإسلامية تدحض ما ذهب إليه بتلر أن الصلح مع المسلمين كانت رغبة ملحة من جانب المقوقس فقط .
٣٦٤- بتلر : فتح العرب ص ٢٤٢ . وينكر بتلر متهمًا علي المقوقس أنه جاء إلى مصر يحمل معه عقد الإذعان والتسليم للعرب .

٣٦٥- بتلر : فتح العرب ص ٢٤٢ ، ٢٤٣ .

٣٦٦- Chronique de Jean, p. 575- ويقال أنه ضمن الشروط أنه فرض على السفن البيزنطية عدم دخول الساحل المصري أو الاقتراب من شواطئ الإسكندرية نهائية، راجع عبد الله الطباع في شروحاته ومقدمته لكتاب ابن عبد الحكم فتوح إفريقيا والأندلس ص ٨ .
٣٦٧- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٠٦ في حين تذكر رواية ابن وصيف شاه أن عدد اليهود في الإسكندرية كانوا مئاة ألف يهودي ابن وصيف شاه : جواهر البحور ، ص ٣٢ . وتتفق رواية السيوطي مع رواية ابن عبد الحكم أن عدد اليهود كانوا أربعين ألفاً السيوطي: حسن المحاضرة ج ١ ص ٥٤ .

٣٦٨- من المهم جداً أن نذكر أن يوحنا النقيوسي لم يورد هذه الشروط بالترتيب الذي ذكرناه بالمتن . وتذكر بعض المراجع الحديثة أن الإمبراطور البيزنطي الجديد أقر بشروط هذه المعاهدة راجع بتلر: فتح العرب، ص ٢٦٠، عبد الله الطباع في مقدمته لكتاب فتوح إفريقيا والأندلس لابن عبد الحكم ، ص ٨ .

٣٦٩- أكد علي وجهة النظر تلك وأعترف بها بتلر: فتح العرب، ص ٢٤٤ .

CHRONIQUE de Jean, p577

٣٧٠- .

٣٧١- بتلر: فتح العرب ص ٢٥٩ .

٣٧٢- لاشك أن هذا الموقف من بتلر تجاه المقوقس يدل علي تحيزه وتعصبه تجاه المقوقس وكان حرياً به كمؤرخ محايد ونزيه ألا يتسم في حكمه علي المقوقس بهذه القسوة لأن المقوقس في الحقيقة لم يقصر في الدفاع عن مصر أمام حصار المسلمين بل أن التقصير الحقيقي في الدفاع عن مصر إنما جاء من قبل الدولة البيزنطية من قبل هرقل، الذي يتحمل جزءاً كبيراً من مسؤولية انتصارات المسلمين المتتالية في مصر في وقت لم يرسل فيه أية قوات لتقديم العون والمدد للحاميات البيزنطية المدافعة عن إقليم مصر ويتحمل بقية المسؤولية الأمير الجديد هرقلوناس وأمه الإمبراطورة مارتينة الذين وقفوا موقفاً سلبيًا تماماً تجاه حصار المسلمين للإسكندرية ، ولم

- يحركوا ساكننا وفضلوا تسليمها والتضحية بمصر من أجل مواجهة والنزاعات حول العرش والاحتفاظ بالجيش البيزنطي في مواجهه الأخطار القائمة من البلغار .
- ٣٧٣- راجع الروايات العديدة التي أوردها ابن عبد الحكم فتوح مصر ص ١٠٨-١٠٩-
 ١١١. للبلاذري فتوح البلدان ٣١٠-٣١٣، الكندي ولاية مصر ص ٢٢. ابن زولاق: فضائل مصر ص ٢٤ الواقدي فتوح الشام ص ٨٤ أبو المحاسن النجوم الزاهرة ج ١ ص ١٩ ابن وصيف شاه جواهر البحور ص ٣٢ .
- ٣٧٤- مثلاً سيده الكشاف مصر في فجر الإسلام ص ١٤ د. عبد الحريز سلم تاريخ الدولة العربية ص ٢١٠ د. المنلوي: مصر في ظل الإسلام، ص ١٤- ١٥ أيضا بتلر : فتح العرب ص ٣٤٣-٣٤٤.
- ٣٧٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر ص ٩٩، ١٠٤-١٠٨.
- ٣٧٦- الكندي : ولاية مصر ص ٣٣.
- ٣٧٧- ابن الأثير: الكامل مجلد ص ٤٠٧-٤٠٨.
- ٣٧٨- ابن الأثير: الكامل مجلد ص ٤٠٨.
- ٣٧٩- ابن الأثير: الكامل مجلد ص ٤٠٨.
- ٣٨٠- البلاذري: فتوح البلدان ص ٣١٠ .
- ٣٨١- البلاذري: فتوح البلدان ص ٣٠٥، أيضا أبو المحاسن: النجوم الزاهرة ج ١، ص ٤ معتمداً على رواية الذهبي .
- ٣٨٢- البلاذري: فتوح البلدان ٤٠، ص ٣٠٥
- ٣٨٣- البلاذري: فتوح البلدان ٤٠، ص ٣٠٥
- ٣٨٤- البلاذري: فتوح البلدان ٤٠، ص ٣١٠
- ٣٨٥- الواقدي: فتوح الشام، ص ٨٤. وهو يذكر أن الوليد هو الذي اشترط هذه الشروط وليس عمرو بن العاص وهذا خطأ تاريخي واضح من الواقدي.
- ٣٨٦- الواقدي : فتوح الشام ، ص ٨٤-٨٥
- ٣٨٧- ابن زولاق : فضائل مصر ، ص ٢٤.
- ٣٨٨- يذكر بتلر أن الطبري خلط بين هذا الصلح و صلح الإسكندرية على أساس أن الطبري أخطأ عندما ذكر هذا الصلح بعد سقوط حصن بابلين والصحيح أنه مُنح لأهل الإسكندرية . بتلر : فتح العرب ، ص ٢٤٧.
- ٣٨٩- يلاحظ وجوده مبالغة كبيرة في هذا الرقم من الطبري .

٣٩٠- الطبرى: مجلد ٢ ص ٥١٤-٥١٥. وقد لورد أبو المحاسن نفسه هذا النص دون أن يشير إلى المصدر الذى استقى أو نقل منه، أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ١ ص ٢٤-٢٥. وأورد ابن الجوزى نصوص العهدة المصرية، إلا أنها كانت موجزة. ابن الجوزى: المنتظم، ج ٤ ص ٢٩٣.

٣٩١- أكد الطبرى على ذلك بالتلميح دون التصريح. الطبرى: تاريخه، مجلد ٢ ص ٥١٤.

٣٩٢- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ١ ص ١٩-٢٠.

٣٩٣- ابن وصيف شاه: جواهر البحور، ص ٣٢.

٣٩٤- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٤.

٣٩٥- المقرئى: الخطط، ج ١ ص ٢٩٤. ويلاحظ أن البلاذرى فى موضع آخر من كتابه ذكر رواية تتضمن شروطا قريبة مما لورده المقرئى، مما يؤكد أن المقرئى اعتمد على البلاذرى فى روايته. البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠١-٣٠٢. وتذكر رواية البلاذرى تعهد المسلمين للمصريين ألا تباع نساؤهم وأبنائهم ولا يسبوا وأن تقرأ أموالهم وكنوزهم فى أيديهم فكتب بذلك عمرو بن العاص إلى أمير المؤمنين، فأجازه.

٣٩٦- راجع تفاصيل تحصينات الإسكندرية فى بئر: فتح العرب، ص ٣١٧-٣١٩.

٣٩٧- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ٩٧.

٣٩٨- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣١٠-٣١١. وتذكر رواية ابن عبد الحكم أن عمرو بن العاص كان قد أقسم لليهود أن أسوار الإسكندرية بعد فتحها حتى تكون مثل بيت الزانية تؤتى من كل مكان، وقد فعل ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ٢٠٢.

٣٩٩- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٠٤. ويورد ابن وصيف شاه رواية مشابهة لذلك إلى حد كبير ولكنه جعل ذلك فى الفتح الأول وليس الثانى. ابن وصيف شاه: جواهر البحور، ص ٣٢.

٤٠٠- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠٥.

٤٠١- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣١٢.

٤٠٢- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠٣.

٤٠٣- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠٣.

٤٠٤- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠٥.

٤٠٥- البلاذرى: فتوح البلدان، ص ٣٠٦.

٤٠٦- المقرئى : الخطط ، ج ١ ص ٢٩٤. ويلاحظ أن ابن عبد الحكم وأبو المحاسن أوردوا الحديد من الروايات حول فتح مصر تضاربت بين فتحها صلحا أو عنوة دون أن يحاولا أن يقوموا بتحليل أو نقد لهذه الروايات، ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٨-١١٤؛ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٩-٢٠.

٤٠٧- أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٨-٢٠.

٤٠٨- بترل : فتح العرب ، ص ٣٥٥.

٤٠٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٩٦، الواقدي : فتوح الشام ، ص ٨٩، ٨٦؛ ابن وصيف شاة : جواهر البحور، ص ٣٣. ويذكر بترل أنه بقيت بعض البلاد في شمال مصر ترفع لواء الروم ولا ترضى بالتخلي عنه، مع أن فتح الإسكندرية قد قضى على الأمل كله في دولة الروم ، وأصبح من أشد الحماسة أن تصر طائفة على القتال وتسابى الدخول فيما دخل فيه سائر الناس من العهد ، فكان لابد للعرب من فتح هذه البلاد حتى يتم لهم الأمر . بترل : فتح العرب، ص ٣٦٠.

٤١٠- راجع أسباب هذه الفتوحات في د. عبد العزيز سالم : تاريخ الدولة العربية ، ص ٢١٠-٢١١.

٤١١- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٩٧-١٩٨.

٤١٢- ابن عذارى : البيان المغرب ، نشره ليفى بروفنسال وكولان ، ط. ليمدن ، ج ١ ص ٨. يذكر مؤرخو العرب أنه صالح أهلها على ثلاثة عشر ألف دينار ، على أن يبيعوا من أحبوا من أبنائهم في جزيئهم، ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٩٧-١٩٨، البلاذرى : فتوح البلدان ، ص ٣١٤. ويستبعد المرحوم الدكتور حسين مؤنس أن يفعل العرب ذلك على أساس أن يبيع الذرارى عند البربر كان أمرا شائعا في ذلك الحين . د. حسين مؤنس : فتح العرب للمغرب ، القاهرة ١٩٤٧، ص ٥٦.

٤١٣- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٩٨-١٩٩؛ البلاذرى : فتوح البلدان ، ص ٣١٦-٣١٧؛ الكندى : ولاية مصر ، ص ٣٣.

مثلا د. جوزيف نسيم يوسف : مجتمع الإسكندرية في العصر المسيحي، ص ١١٣-١١٤؛ د. سيدة الكاشف : مصر في فجر الإسلام، ص ١٨٤-١٨٦؛ مصر الإسلامية وأهل الذمة ، ص ٢٨-٣٠، د. محمد مرسى الشيخ : تاريخ الإمبراطورية، ص ٨٩؛ د. محمد حمدى المناوى : مصر في ظل الإسلام، ص ١٨-٢٠.

وتناول هذه القضية من المؤرخين الغربيين بترل : فتح العرب ، ص ٢٤٢-٢٤٣؛ أيضا Steven Runciman, the Byzantine civilisation, london 1948: p.41,

ostrogorsky, Byzantine state, pp.103-104;lone-pool, A history of Egypt in the middle ages, London 1901, vol vi, p.15

٤١٥- يذكر عمرو بن العاص أن عدد الجالية اليهودية في الإسكندرية عندما دخلها كان أربعين ألفا. ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٠٦. في حين يذكر ابن وصيف شاة أن عدد اليهود بالإسكندرية وحدها كان مئاة ألف. ابن وصيف شاة: جواهر البحور ص ٣٢. ورغم ما في هذه الأعداد من مبالغات باترة إلا أن هذا يوضح وجود جالية كبيرة من اليهود وفي مصر عامة والإسكندرية خاصة.

Chronique de Jean, p.567 -٤١٦

Chronique de Jean, p.567 -٤١٧

٤١٨- ساويرس بن المقفع: سير الأباء البطارقة (مجموعة آباء الكنيسة في الشرق patr.or ، ج ١ ص ٢٢٨-٢٢٩.

Chronique de Jean, p.575 -٤١٩

ويلاحظ أن يوحنا النقيوسي قد وصف هؤلاء الأقباط الذين اعتنقوا الإسلام بأقذع الألفاظ عندما يشير إليهم أنهم " قوم نزلوا عن دينهم المسيحي ودخلوا في دين تبهاتهم " Chronique, p.p560,575

٤٢٠- الواقدي: فتوح الشام، ص ٤٤-٦٩.

٤٢١- يذكر بئر أن بعض القبط الذين احتلوا بالمسلمين ورأوا فيهم قوما لم يعمدوا إلى السلب أو النهب ووجدوا منهم، إلى جانب شجاعتهم، التواضع والبساطة، وقارنوا بينهم وبين الروم، مما دفعهم إلى اختيار الإسلام واعتناقه، خاصة أن هؤلاء رأوا أن الإسلام يجعل لهم ما للمسلمين وعليهم ما على المسلمين ويساويهم بالفاتحين في شرف محلهم ويجعلهم إخوانهم في كل شيء، فكان ذلك باعثا قويا للكثير منهم على اعتناق الإسلام ولا سيما وقد طحن المقوقس عقيدتهم طحنا يوحطم يقينهم باضطهاده. بئر: فتح العرب، ص ٣٠٥.

٤٢٢- المقرئ: الخطط، ج ١ ص ٢٨٩.

٤٢٣- أبو المحاسن: النجوم الزاهرة، ج ١ ص ٧.

٤٢٤- السيوطي: حسن المحاضرة، ج ١ ص ٤٦.

٤٢٥- ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ٨٠. وقد نقل الحميري نفس رواية ابن عبد الحكم مع تغيير في بعض الألفاظ. ولم يشر إلى المصدر الذي استقى منه الرواية ونقول " أنه

أمرهم بتلقى عمرو بن العاص بالطاعة له، فأطاعه كثير من القبط، فاستعان بهم على
من سواهم . الحميري : الروض المغطر ، ص ٥٥٢-٥٥٣.

٤٢٦- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٥.

٤٢٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٧.

٤٢٨- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٥.

٤٢٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٧.

٤٣٠- البلاذري : فتوح البلدان ، ص ٣٠٢.

٤٣١- د. سيدة الكاشف : مصر في فجر الإسلام ، ١٨٦.

٤٣٢- الواقدي : فتوح الشام ، ص ٨٩، ٨٦، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ١٧٧؛ ابن وصيف شاه

: جواهر البحور ، ص ٣٣

٤٣٣- بتشر : تاريخ الأمة القبطية وكنيستها، تعريب إسكندر تادرس ، ط. القاهرة ١٩٠٠-

١٩٠١، ١٩٠٦، ج ٢ ص ١٠٤.

٤٣٤- د. محمد مرسى الشيخ : تاريخ الإمبراطورية ، ص ٨٩.

٤٣٥- د. سيدة الكاشف : مصر في فجر الإسلام ، ص ١٨٦.

٤٣٦- د. جوزيف نسيم : مجتمع الإسكندرية ، ص ١١٣.

٤٣٧- Ostrogorsley, Byzantine state, pp. 103-104; lone-pool, A history of
Egypt in the middle ages, vol VI, p. 15

Runciman, the Byzantine civilisation, p. 41

-٤٣٨

٤٣٩- بتلر : فتح العرب ، ص ٢٤٣-٢٤٤.

٤٤٠- مثلاً د. محمد الشيخ : تاريخ الإمبراطورية ، ص ٨٩؛ د. سيدة الكاشف : مصر في فجر

الإسلام ، ١٨٦

٤٤١- د. محمد حمدي المناوي : مصر في فجر الإسلام ، ص ١٩-٢٠

٤٤٢- أكدت على ذلك المصادر الإسلامية الأخرى مثل ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٧؛

أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١١.

٤٤٣- بتلر : فتح العرب ، ص ٣٠١. معتمداً على حنا النقوي الذي أورد هذا النص في كتابه

Chronique de Jean, p. 567

يلاحظ أننا اضطررنا لتكرار مثل هذا النص أكثر من مرة ؛ لأن طبيعة الدراسة ومجرباتها حتمت ذلك .

٤٤٥- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ٩٥ .

٤٤٦- مثل د. سيدة للكاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٨٥ ، مصر الإسلامية . وأهل الذمة ، ص ٣٠-٣١ ، د. محمد حمدي المناوي : مصر في ظل الإسلام ، ص ٢٠-٢١ ، جوزيف نميم : مجتمع الإسكندرية ، ص ١١٣ . أيضا ، Runciman ,the Byzantine civilisation, p.41, lane poole, Egypt in the middle ages, Vol VI,p.15

٤٤٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٠ .

٤٤٨- ساويرس بن المقفع : سير الأبناء البطركية ، ج ١ ص ١٠٥ (part.or.)

Chronique de Jean,p.559

-٤٤٩

Chronique de Jean,p.560

-٤٥٠

٤٥١- هكذا أكد أبو المحاسن : للنجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٨ .

٤٥٢- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٦ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٨٩ ؛ أبو المحاسن : للنجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٨ .

٤٥٣- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٠-٨٣ ، المقرئ : الخطط ، ج ١ ص ٢٨٩ . وقد أشار لوصول هذه النجدة أيضا المؤرخ القبطي مع حنا النقيوسي Chronique de Jean,p.557

٤٥٤- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٦ ، لبلانري : فتح البلدان ، ص ٢٩٩ ، المقرئ : الخطط ، ص ٢٩٠ ، أيضا Chronique de Jean,p.557

حيث أشار يوحنا النقيوسي في روايته بقوة مقاومة الأقباط في حصن بابليون ولكنه لا يشير إلى فترة حصار المسلمين للحصن .

٤٥٥- الواقدي : فتوح الشام ، ص ٥٨-٦٠ .

٤٥٦- د. سيدة للكاشف : مصر في فجر الإسلام ص ١٨٦ .

٤٥٧- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ص ٩١ ؛ أبو المحاسن : للنجوم الزاهرة ، ج ١ ص ١٦

٤٥٨- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٥-٩٧ .

٤٥٩- ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٩٥-٩٧ ؛ لبلانري : فتح البلدان ، ص ٣٠٣ .

٤٦٠-الوالقي : فتوح الشام ، ص ٨٩، ٨٦، المقرئى: الخطط ، ج ١ ص ١١٧٧ ابن وصيف
شاه: جواهر البحور، ص ٣٣.

٤٦١-ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٧

٤٦٢-البلاذرى : فتوح البلدان ، ص ٣٠٣، ياقوت الحموى : معجم البلدان ، ج ٢ ص ٢٨٢.

٤٦٣-المقرئى: الخطط ، ج ١ ص ٢٧٢

٤٦٤- Chronique de Jean, p.236.

٤٦٥-د. عبد المنعم ماجد: ظهور خلافة الفاطميين ص ٥٢ ج. ٥

٤٦٦-د. سيدة الكاشف: مصر في فجر الإسلام ص ١٨٦.

٤٦٧-ابن عبد الحكم: فتوح مصر، ص ١٩٦، ياقوت الحموى: معجم البلدان،

Chronique de Jean, pp.560,566. مجلد ١ ص ٤١٤-٤١٦

٤٦٨-د. محمد حمدى المناوى : مصر في ظل الإسلام، ص ٢٠-٢١. معتمدا على مصادر

ومراجع لم يذكرها .

٤٦٩-المقرئى: الخطط ، ج ١ ص ١٧٧

٤٧٠-مثلا ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٨-١١٤ أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ،

ج ١ ص ١٩.

٤٧١-راجع هذا النص الفريد في البلاذرى : فتوح البلدان ، ص ٣٠٩-٣١٠.

٤٧٢-البلاذرى : فتوح البلدان ، ص ٢٠٩.

٤٧٣-تدمير هو الاسم القديم لمدينة Murcia وعرفت هذه الكورة باسم تدمير نسبة إلى

صاحبها الأمير القوطى تدمير.

٤٧٤-المقرئى: نفح الطيب في غصن الأندلس الرطيب، تحقيق محمد محبى الدين عبد

الحميد، ط. القاهرة ١٩٤٩، ج ١ ص ٢٤٧، مؤرخ مجهول: أخبار مجموعة في فتح

الأندلس، مدريد ١٨٦٧، ج ١ ص ١١٣ ابن عذارى: البيان المغرب ، ط. بيروت ١٩٥٠،

ج ٢ ص ١٦، الحميرى: الروض المعطار ص ١٣٢، أيضا د. أحمد مختار العبادى : في

تاريخ المغرب والأندلس، ط. إسكندرية ١٩٧٥، ص ٧٧-٧٨ د. السيد عبد العزيز

سالم: تاريخ المسلمين وآثارهم في الأندلس ، ط. إسكندرية (بدون تاريخ) ،

ص ١١٠-١١١.

ولقد على ذلك بئتر في العديد من المواضع في كتابه : فتح العرب ، ص ٣٥٤ ، ٣٥٨ .

٤٧٦-ساويرس بن المقفع : تاريخ بطارقة الكنيسة ص ٢٣١-٢٣٢ .

٤٧٧-ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٠ .

٤٧٨-المقرئزي : الخطط ، ج ١ ص ٢٨٩ .

٤٧٩-أبو المحاسن : النجوم الزاهرة ، ج ١ ص ٧-٨ .

٤٨٠-ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ٨٠ .

٤٨١-ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٦ .

٤٨٢-ابن عبد الحكم : فتوح مصر ، ص ١٠٦ .

٤٨٣-ابن وصيف شاه : جواهر البحور ، ص ٣٢ .

٤٨٤-بئتر : فتح العرب ، ص ١٦٩-١٧٠ .

٤٨٥-المقرئزي : الخطط ، ج ١ ص ١٧٧ .

٤٨٦-بئتر : فتح العرب ، ص ١٩٥ . معتمدا على مصادر أرمنية وبيزنطية .

Chronique de Jean,p 575

-٤٨٧-

Chronique de Jean,p 575

مصادر ومراجع الدراسة

أولاً: المصادر العربية

- ابن الأثير الجزري (عز الدين أبي الحصن علي بن أبي الكرم بن عبد الواحد الشيباني)
ت ٦٣٠هـ / ١٢٢٢م.
- الكامل في التاريخ، تحقيق أبي للمداء عبد الله للقاضي ، المجلد ٢ (ط. بيروت ١٤٠٧هـ / ١٩٨٧م).
- ابن الجوزي (جمال الدين أبو الفرج عبد الرحمن بن علي) ت ٥٩٧هـ / ١٢٠٠م:
المنتظم في تاريخ الأمم والملوك ، تحقيق ودراسة محمد عطا، مصطفى عطا، مراجعة
نعيم زرزور، ج ٤ (الطبعة الأولى - بيروت ١٤١٢هـ / ١٩٩٢م).
- ابن حجر العسقلاني (أحمد بن علي) ت ٨٥٢هـ / ١٤٤٨-١٤٤٩م:
الإصابة في تمييز الصحابة ، تحقيق محمد علي البجاوي ، القاهرة (مطبعة نهضة
مصر) بدون تاريخ ج ٢.
- ابن حزم (أبو محمد علي بن أحمد بن سعيد)
جمهرة أنساب العرب ، تحقيق عبد السلام هارون ، القاهرة - الطبعة الثانية ١٩٧١م.
- ابن العميد (المكين جرجس) ت ٦٧٢هـ / ١٢٧٣م:
تاريخ المسلمين ، ط. لندن ١٦٢٥م.
- ابن زولاق (الحسن بن إبراهيم بن الحسين اللبني) ت ٣٨٧هـ : فضائل مصر وأخبارها
وخواصها ، تحقيق د. علي محمد عمر ، الطبعة الثانية (القاهرة) ١٤٢٠هـ / ٢٠٠٠م.
- ابن دقماق (إبراهيم بن محمد بن أحمد العلاني) ت ٧٩٠هـ أو ٨٠٩م :
كتاب الانتصار بواسطة عقد الأمصار ، نشر فولرز vollers ، ط. بولاق
١٣٠٩هـ / ١٨٩٣م، ج ٤-٥.
- ابن عبد الحكم (أبو القاسم عبد الرحمن بن عبد الله بن عبد الحكم بن أسيد القرشي
المصري) ت ٢٥٧هـ / ٨٧١م:
فتوح مصر والمغرب ، تحقيق وتقديم ، علي محمد عمر ، ط. مكتبة الثقافة الدينية ، القاهرة
١٩٩٥م.
- فتوح مصر وأخبارها، نشر هنري ماسيه Henri Masset ، ط. المعهد الفرنسي للأثار
الشرقية (القاهرة ١٩١٤م)

فتوح أفريقيا والأندلس ، تحقيق وتقديم عبد الله أنيس الطباع ، ط. دار الكتاب اللبناني عام ١٩٨٧م.

- ابن عذري المراكشي (أبو عبد الله محمد) توفي لواخر القرن ٧هـ : كتاب البيان المغرب في أخبار الأندلس والمغرب ، ج ١ نشره الأستاذ ليفي بروغسل وكولان Colin (ط. لين ١٩٤٨م) ، مع الاستعانة بالجزء الثاني ط. بيروت ١٩٥٠م.

- ابن القوطية القرطبي (أبو بكر محمد) :

تاريخ افتتاح الأندلس نشره دون خوليان ريبيرا Julian Ribera تحت عنوان :
Historia de la Conquista de España

مدريد ١٩٢٦

- ابن وصيف شاه (مجهول اللوفاة وربما كان من رجال القرن ٦ أو ٧هـ) .
جواهر البحور ووقائع الدهور وعجائب الدهور في أخبار الديار المصرية المعروف
بفضائل مصر وأخبارها ، تحقيق وتعليق د. محمد زينهم ، الطبعة الأولى (القاهرة
١٤٢٥هـ / ٢٠٠٤م) .

- أبو المحاسن (يوسف تغري بردي) ت ٨٧٤هـ / ١٤٦٩م :

النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة ، ط. دار الكتب المصرية ، ج ١ .

- أبو صالح الأرمني (أبو المكارم جرجس بن مسعود) عاش حوالي ٥٦٤هـ - ١١٦٨م :
تاريخ الشيخ أبو صالح الأرمني المعروف بأخبار نواحي مصر وأقطاعها نشر إفتس
Evetts مع مقدمة بالانجليزية ، المطبعة المدرسية بأكسفورد ١٨٩٤م .

- الإدريسي (الشريف أبو عبد الله محمد) ت ٥٦٠هـ / ١١٦٤م :

نزهة المشتاق في ختراق الآفاق ، مكتبة الثقافة الدينية بالقاهرة (بدون تاريخ) مجلدان .

- البلاذري (الإمام أبي العباس أحمد بن يحيى بن جابر) ت ٢٧٩هـ :

فتوح البلدان تحقيق وشرح عبد الله الطباع ، وعمر الطباع ، ط. بيروت
١٤٠٧هـ / ١٩٨٧م .

- الحميري (أبو عبد الله محمد بن عبد المنعم) ق (١٠)هـ :

الروض المعطار في خبر الأقطار تحقيق د. إحسان عباس ط. بيروت ١٩٨٠م .

- الذهبي (أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز شمس الدين الحافظ الدمشقي)
ت ٧٤٨هـ / ١٣٤٧م : تاريخ الإسلام ، ج ٢ تحقيق حسام الدين القدسي ، القاهرة - القدس .

- السيوطي (جلال الدين عبد الرحمن بن أبي محمد بن محمد) ت ٩١١هـ -
حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة ، القاهرة ١٣٧٢هـ - جزءان.
- الطبري (أبو جعفر محمد بن جرير) ت ٣١٠هـ -
تاريخ الأمم والملوك المعروف بتاريخ الطبري ، مجلد ٢ ط. بيروت ١٩٨٧م.
- الواقدي (أبو عبد الله محمد بن عمر) ت ٢٠٧هـ / ٨٢٢م
فتوح الشام جزءان دار إحياء التراث العربي - بيروت - لبنان.
- الكندي (أبو عمر محمد بن يوسف بن يعقوب بن حفص التجيبي) ت ٣٥٠هـ -
ولاة مصر ، تحقيق د. حسين نصار ، ط. دار صادر بيروت ، بدون تاريخ.
- القلقشندي (أبو العباس أحمد بن علي) ن ٨٢١هـ / ١٤٢٨م :
صبح الأعشى في صناعة الإنشاء ، ط. القاهرة (المطبعة الأميرية) ١٣٣١ -
١٣٣٨هـ / ١٩١٣ - ١٩٢٠م ، ج ١٢.
- مؤرخ مجهول : أخبار مجموعة في فتح الأندلس ، نشر دون لا فونتي القنطرة Don la
fuente Alcantra ، في مجموعة Orbas Arabigas التي تصدرها الأكاديمية
التاريخية الملكية ج ١ مدريد ١٨٦٧م.
- مؤلف مجهول : تاريخ النصارى ، نشر وترجمة شير Scher ، منشور في مجموعة ال :
Patrologia orientalis; vol. vii
- المقرئ (أحمد بن محمد)
نفح الطيب من غصن الأندلس للطبيب ، تحقيق محمد محيي الدين عبد الحميد ، ط.
القاهرة - ١٩٤٩م - ج ١.
- المقرئزي (تقي الدين أبو العباس أحمد بن علي) ت ٨٤٥هـ / ١٤٤٢م :
المواعظ والاعتبار بذكر الخطط والآثار المعروف بالخطط المقرئزية ، ط. بولاق
١٢٧٠هـ ، جزءان.
- البيان والإعراب عما بأرض مصر من الأعراب ، تحقيق وتعليق د. عبد المجيد عابدين ،
ط. القاهرة ١٩٦١م.
- ياقوت الحموي (شهاب الدين أبو عبد الله الحموي الرومي البغدادي)
ت ٦٣٩هـ / ١٢٢٩م :
معجم البلدان ، ستة مجلدات ، ط. أوربا ١٨٦٦ - ١٨٨٩م.

ثانيا : المصادر القبطية

- ساويرس بن المقفع (ت. أواخر القرن ٤هـ / أواخر القرن ١٠م)
سير الأباء البطارقة ، ضمن مجموعة لـ
patrologia Orientalis

باريس ١٩٠٧، ج ١

- سعيد بن البطريق المعروف باسم أوتينا (ت ٣٢٨هـ / ٩٤٠م):
كتاب التاريخ المجموع على التحقيق والتصديق ، جزءان ط. بيروت ١٩٠٥، ١٩٠٩م.
- يوحنا النقيوسي (ت. أواخر القرن الأول هـ / السابع م)
تاريخ يوحنا النقيوسي منشور تحت اسم

Chronique de Jean, eveque de

Nikou: Textes Ethiopien, publiee et traduit par M.H.Zotenberg

(notes et extraits des manuscrits de la bibliotheques)to.24.Paris 1883.

ثالثا : مصادر يونانية

-Res Gestae Divi Augustae momentum Ancyranum

نقش أنقرة التذكاري

-Theophanes, Historia In corpus scriptocum Historiae Byzantinae,
ed.bonnae 1838, To.44

رابعا : المراجع العربية والأوربية المعربة

- أحمد مختار العبادي : في تاريخ المغرب والأندلس ، ط.إسكندرية ١٩٧٥م.
- أرشيبالد لويس : القوى البحرية والتجارية في حوض البحر المتوسط ، ترجمة محمد أحمد عيسى ، مراجعة وتقديم محمد شفيق غربال ، القاهرة نيويورك (مؤسسة فرانكلين).
- ألفريد بتلر : فتح العرب لمصر ، تعريب وتعليق محمد فريد أبو حديد ، ط. مكتبة مدهولي بالقاهرة (الطبعة الثانية) ١٩٩٦م.
- د. إبراهيم أحمد العدوي : ابن عبد الحكم رائد المؤرخين العرب، ط. القاهرة .
- د. السيد عبد العزيز سالم : تاريخ الدولة العربية ، ط. إسكندرية ١٩٧٤م
تاريخ المسلمين وأثرهم في الأندلس ، ط. إسكندرية بدون تاريخ.

- د. السيد الباز العرينى : مصر البيزنطية ، القاهرة ١٩٦١م
- بتشر: تاريخ الأمة القبطية وكنيستها ، تعريب إسكندر تادرس ، جزآن (ط. القاهرة ١٩٠٦، ١٩٠١، ١٩٠٠)
- د. جمال الدين الشيال : الإسكندرية : طبوغرافية المدينة وتطورها منذ أقدم العصور إلى الوقت الحاضر ، ط. دار المعارف بمصر (بدون تاريخ)
- د. جوريث نسيم يوسف : مجتمع الإسكندرية في العصر المسيحي (٤٨-٦٤٢م) ضمن دراسات في تاريخ العصور الوسطى ، المبحث الثالث ، إسكندرية ١٩٨٨م
- د. جابر سلامة المصرى : مدينة تليس في التاريخ الإسلامى ، مجلة كلية الآداب - جامعة الإسكندرية ، مجلد رقم ٣٥ عام ١٩٨٧ (ص ٨٩-١٤٢).
- د. حسن أحمد محمود: دراسات في تاريخ مصر في العصور الوسطى ، ط. القاهرة .
- د. حسين مؤنس : فتح العرب للمغرب ، ط. القاهرة ١٩٤٧م.
- د. سيدة إسماعيل الكاشف : مصر في فجر الإسلام من الفتح العربى إلى قيام الدولة الطولونية ، ط. الهيئة المصرية للكتاب ، القاهرة ١٩٩٣م (ضمن سلسلة تاريخ المصريين) رقم ٨٢.
- مصر الإسلامية وأهل الذمة ، ط. الهيئة المصرية للكتاب ، القاهرة ١٩٩٣م (ضمن سلسلة تاريخ المصريين) رقم ١٥٧.
- د. صابر محمد دباب : تاريخ مصر الإسلامية وحضارتها ، ط. الفيوم ٢٠٠٣م.
- د. عبد الحليم نور الدين : تاريخ وحضارة مصر القديمة ، القاهرة ٢٠٠٠م.
- د. عبد المنعم ماجد: ظهور خلافة الفاطميين ومسقطها في مصر (التاريخ المياسى)، الطبعة الثانية - إسكندرية ١٩٧٦م.
- د. محمد شفيق غربال: تكوين مصر عبر العصور، ط. الهيئة المصرية للكتاب، القاهرة ١٩٩٦م.
- د. محمد محمد مرسى الشيخ: تاريخ الإمبراطورية البيزنطية ، إسكندرية (الطبعة الثانية) ١٩٩٧م.
- د. محمد حمدى المناوى : مصر في ظل الإسلام من الفتح العربى إلى نهاية العصر الفاطمى ، ط. دار المعارف بمصر ١٩٧٠م.
- د. محمد رضا علام : الأدب الرومانى في العصر الذهبى ، ط. إسكندرية ٢٠٠٤م.

- كارل بروكلمان : تاريخ الشعوب الإسلامية ، تعريب نبيه أمين فارس ، ومنير البعلبكي ، ط. بيروت ١٩٩٨م.
- تاريخ أداب اللغة العربية ، ج٢.
- د. نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ط. مصر ١٩٦٥، ج١.
- د. نبيلة حسن محمد : محاضرات في تاريخ مصر الإسلامية، ط. إسكندرية ١٩٨٧م.
- د. ناجي محمد نوار: العلاقات السياسية بين الإمبراطورية البيزنطية والخلافة العباسية في عهد الامبراطور ميخائيل الثالث (٨٤٢-٨٦٧م/٢٢٧-٢٥٣هـ)، رسالة ماجستير لم تشر - كلية الآداب - جامعة الإسكندرية عام ١٩٨٤م.
- د. يوسف خليل : الملامح الحضارية القديمة في الوطن العربي ، مقال بمجلة مرآة العلوم الاجتماعية ، العدد الأول . ديسمبر ١٩٦٥.

خامساً: المراجع الأوروبية

- Amélineau, E. , Etudes sur la Christianisme en Egypte au 7eme Siecle, Paris 1887
- Atieya, A.s, A history of eastern Christianity, London 1968.
- Bury, J.B., A history of the later Roman Empire, 2vols, London 1923.
- Cambridge Ancient history, Cambridge 1934, vol.x.
- Cambridge Medieval. History, Cambridge.1924,vol.III
- Lane-poole(s.), A history of Egypt in the middle ages, London 1401, vol.VI
- Munier, H., L'Egypte Byzatin (précis de l'histiore d'Egypte) To.II,1932.
- Milne, A history of Egypt under. Roman rule, London 1924.
- Ostrogorsky,G., A history of the Byzantine state, trans.by Hussey (t.), Oxford 1956.
- Rostovzeff, M., The social and economic history of the Hellenistic world, Oxford 1941, vol.II.
- Runciman, (s.), The Byzantim, Civilisation, London 1948.
- Schmit the nner, okatavian und das testament caesars,Munchen 1952.

- Saavedra.(Eduardo), Estudios sobre de la invasion de los Arabes en España, Madrid 1892.
- Wiet, G., l'Egypte Arabe,histoire de la nation Egyptienne, To.IV.

قواعد النشر بالمجلة

المجلة علمية محكمة تصدر عن الشعب العشر بمركز الخدمة للبحوث والاستشارات بكلية الآداب جامعة المنوفية ، وهي مخصصة لنشر الدراسات والبحوث في شتى فروعها عن مصر والعالم .

شروط النشر :-

- ١- تكون البحوث والدراسات المقدمة للنشر إسهامات جديدة في مجال البحث ، ولم يسبق نشرها .
- ٢- يفضل أن تكون بين حوالي ٢٠ : ٤٠ صفحة
- ٣- يرفق بالبحث ملخص بالإنجليزية في حدود ٥٠٠ كلمة ، فضلا عن ملخص بالعربية .
- ٤- يتحمل صاحب البحث نفقات الطباعة إلى حين تتمكن المجلة من تمويل ذاتها .
- ٥- يرفق الكاتب نبذة تعريفية عنه باللغتين العربية والإنجليزية .
- ٦- تقدم الدراسات والبحوث المطلوب نشرها مكتوبة على الكمبيوتر على وجه واحد مع ترك مسافات مضاعفة بين السطور وذلك من ثلاث صور إلى الأستاذ الدكتور رئيس التحرير بكلية الآداب جامعة المنوفية .
- ٧- ترسل صورتان من هذه الدراسات إلى أستاذين من أساتذة التخصص للحكم على صلاحيتها للنشر ، وفي هذه الحالة تعاد الدراسة للباحث للقيام بالتصويبات اللازمة .
- ٨- الآراء الواردة بالدراسات والبحوث المنشورة في هذه السلسلة تعبر عن رأى صاحبها ولا تعبر بالضرورة عن آراء هيئة التحرير .
- ٩- تلتزم المجلة بإشعار الكاتب بوصول بحثه وإحالاته إلى هيئة التحرير في موعد غايته أسبوعان من تاريخ إستلامه .
- ١٠- تشعر المجلة الكاتب بقرار البت في النشر وموعده بعد إقراره من هيئة التحرير
- ١١- لا ترد البحوث لأصحابها سواء نشرت أم لم تنشر .
- ١٢- ترسل للكاتب ١٠ نسخ هدية من العدد المنشور به بحثه .
- ١٣- تقبل المجلة الدراسات والبحوث التي يعدها أعضاء هيئة التدريس بكافة الأقسام في مصر وخارجها .

(عنوان المجلة كلية الآداب - جامعة المنوفية - شبين الكوم - مصر العربية)

فاكس : ٢٣٥٦٩١

ت : ٢٢١٠٢٧



Faculty Of Arts

Research of the Historical and Archaeological Studies

Anew reading About the Islamic Conquest of Egypt and the Position of Copts and Jews towards it

(19-21 A.h / 640 - 642 A.D)

(a compared criticism and analytic study)

By

Dr.Salah EL-Din Mohamed Nawar

College of Dar Al-oloun

Cairo University - EL Fayoum branch